

В центре внимания – честная конкуренция

Автор: Георгий ВОЛГИН. Фото автора

5 июля в 17:02



Как бороться с диктатом организаций-монополистов? Можно ли противостоять картельным сговорам и незаконным требованиям местных чиновников? Эти и многие другие вопросы были затронуты в процессе публичных обсуждений результатов работы ставропольского управления Федеральной антимонопольной службы, проходивших 29 июня в конференц-зале Ставропольского аграрного университета. Деятельности ведомства в 2016 – 1 квартале 2017 гг. был посвящён развёрнутый доклад его руководителя Сергея Никитина.

Есть ли управа на монополистов?

Свой доклад глава краевого управления ФАС посвятил проблемам нарушения федерального закона «О защите конкуренции». Результатом работы по предупреждению и пресечению нарушений стало возбуждение 153 административных дел, вынесение 120 постановлений о наложении штрафов (на сумму свыше 17 млн 985 тыс. рублей), а также 44 предупреждений и четырёх предостережений.

Кроме сухих цифр, приводились и конкретные примеры злоупотребления нормами действующего законодательства. Например, были названы хозяйствующие субъекты – ресурсоснабжающие организации, отличившиеся навязыванием пользователям условий по установке определённых моделей специализированного оборудования – приборов учёта, насосов, газовых котлов и т.д.

В частности, в прошлом году специалисты краевого государственного унитарного предприятия «Крайтеплоэнерго» пытались обязать абонентов устанавливать теплосчетчики и расходомеры строго определённых моделей. Недавно аналогичную политику попыталось взять на вооружение руководство ставропольского городского «Водоканала»: речь шла о необходимости установки приборов учёта, обеспечивающих передачу данных по сети GSM и программную совместимость с созданной на базе «Водоканала» автоматической системой коммерческого учёта потреблённой воды.

К сожалению, осталось неизвестным, в какую сумму обошлось бы каждому из абонентов выполнение всех требований предприятий-монополистов, не получи те предписаний об устранении нарушений законодательства, которые были вынуждены выполнить.

В одностороннем порядке не отключат...

Не менее распространённым нарушением стала угроза прекращения поставки коммунальных ресурсов. Однако, как следует из доклада Сергея Ивановича, любые попытки отключения воды, газа или электроэнергии без соответствующего судебного решения являются незаконными. Одностороннее расторжение договора невозможно даже в том случае, если у абонента образовалась крупная задолженность. Для этого требуется как минимум согласие обеих заключивших его сторон.

Точку в споре может поставить только суд, и одного письма-уведомления от предприятия-поставщика здесь будет недостаточно. В качестве примера приводились незаконные действия руководства кисловодского «Водоканала», в одностороннем порядке отказавшегося продлевать действие договора на водоснабжение и водоотведение с одной из городских управляющих компаний-должников. Итогом такой политики стало получение предупреждения со стороны антимонопольного ведомства.

Широкое хождение получила практика навязывания крупными предприятиями заведомо невыгодных договорных обязательств. На этом поприще отличилось ФГУП «Почта России», где было принято решение взимать дополнительную плату за выезд специалистов, занимающихся обслуживанием определённых видов оборудования. Но, как выяснилось, оказание этих работ уже было включено в ранее заключённый контракт. Вынесенное антимонопольной службой предписание руководство «Почты России» предпочло обжаловать в суде, который признал действия УФАС законными и обоснованными.

Приведённые примеры наглядно показывают, что при желании управу можно найти и на кажущихся всемогущими монополистами. Но здесь необходимо учитывать важный момент: региональное Управление ФАС имеет право возбуждать дела о нарушении антимонопольного законодательства только в тех случаях, когда речь идёт об интересах граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью. Частным лицам следует искать правду в других инстанциях – жилищной инспекции, Роспотребнадзоре и т.д.

Кроме того, не следует забывать и о существовании специальных нормативных актов – правил поставки коммунальных ресурсов, в значительной степени регулирующих взаимоотношения между поставщиком и потребителем. В случае их нарушения антимонопольный орган имеет полное право привлечь к административной ответственности лицо, их допустившее. Так что затягивание сроков выдачи технических условий или необоснованное требование не предусмотренных правилами документов вполне может повлечь за собой наказание нерадивого сотрудника.

Картельный сговор: бороться сложно, но необходимо

Но если незаконным требованиям предприятий-монополистов можно поставить барьер, то гораздо большую проблему представляет борьба с картелями – ещё одно приоритетное направление работы краевого антимонопольного ведомства.

– Доказывание таких нарушений – процесс сложный, в первую очередь потому, что прямых доказательств наличия сговора в виде письменно заключённого договора, как правило, не существует, – отметил Сергей Никитин. – В связи с этим наше ведомство заинтересовано в получении любых дополнительных сведений о случаях картельных сговоров и призывает всех добросовестных участников направлять нам имеющиеся данные о признаках таковых на торгах либо в иных сферах деятельности.

Тем не менее и здесь имеются положительные результаты: согласно озвученной информации, только за прошлый год было рассмотрено 12 дел об административных правонарушениях, связанных с осуществлением картельного сговора, а общая сумма наложенных штрафов составила 5 млн 177 тыс. рублей.

Проштрафившиеся чиновники

Нередко в центре внимания антимонопольных органов оказываются сотрудники муниципальных администраций, а иногда и профильных министерств. Нарушения, допускаемые чиновниками разного уровня, чаще всего касаются предоставления в аренду и передачу в хозяйственное ведение государственного или муниципального имущества, оказание муниципальных услуг, нарушение порядка предоставления преференций и т.д.

В качестве примера было приведено краевое министерство имущественных отношений, передавшее на баланс подведомственного предприятия несколько котельных, проигнорировав при этом необходимость проведения торгов, дающих право на их аренду и эксплуатацию.

– Указанное нарушение является особенно серьёзным, поскольку объекты коммунальной инфраструктуры предоставляются в пользование по концессионным соглашениям, заключению которых должны предшествовать торги, – подчеркнул глава УФАС. – В рамках концессионного соглашения пользователь принимает на себя обязательства не только по эксплуатации имущества, но и по осуществлению модернизации соответствующих объектов коммунальной инфраструктуры. Уклонение от заключения договоров концессий не способствует решению проблем в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Другой показательный случай произошёл в Железноводске и связан с инициативой местных чиновников, обязывавших граждан при подготовке градостроительных планов земельных участков предоставлять документы, которые специалисты муниципалитета вполне могли получить самостоятельно. Указанное требование оказалось внесено в специальный регламент и даже узаконено постановлением администрации ещё в 2012 году. Однако после предупреждения, вынесенного ФАС, было добровольно оттуда исключено.

Хотелось бы поинтересоваться: сколько жителей города были вынуждены пройти через административную карусель к тому моменту, как на неё обратили внимание в антимонопольном ведомстве?

Конкуренция со знаком вопроса

Отдельное внимание уделялось фактам недобросовестной конкуренции. В частности, на обострившейся конкурентной борьбе аптечных учреждений, для которой характерно использование нечистоплотных приёмов, связанных с введением в заблуждение в отношении продавца лекарственных препаратов. Было отмечено, что некоторыми аптечными учреждениями используются вывески («аптечный склад», «аптека-склад», «социальная

аптека»), не отражающие фактической деятельности предприятия или создающие о нём ложное впечатление.

Но, пожалуй, наибольшее количество жалоб в антимонопольное ведомство поступает со стороны участников закупок, недовольных действиями государственных или муниципальных заказчиков. За неполных полтора года таких в управление поступило 1882. В результате их рассмотрения и проведения внеплановых проверок было выявлено 730 нарушений при проведении 604 закупок. При этом имели место и банальные злоупотребления правом на обжалование.

– Значительная часть поступивших жалоб – 47% от поступивших и 61% от рассмотренных – являются необоснованными, – резюмирует руководитель Ставропольского управления ФАС. – Более того, необоснованность жалоб усматривалась ещё на стадии назначения даты и времени её рассмотрения, но в силу закона они возвращению не подлежали и должны были быть рассмотрены в обязательном порядке. Их необоснованность объясняется тем, что жалобы от участников закупок подаются, как им кажется, на неправомерные действия заказчиков, но не по законным и обоснованным, а по надуманным основаниям. При рассмотрении же жалобы по существу комиссией управления устанавливается факт правомерности действий заказчика и зачастую самонадеянность, незнание закона и документации по закупки со стороны самих участников.

Отмечалось, что нередко недобросовестные участники закупок пользуются правом на подачу жалобы как своеобразным механизмом шантажа с целью принятия заказчиком решения, выгодного для участника закупки, а порой и получения денежного вознаграждения. Случаи подобного злоупотребления своими законными правами возлагают на сотрудников управления дополнительную нагрузку.