

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Громовой Натальи Викторовны на тему  
**«Влияние систем удобрений и способов основной обработки почвы  
на урожайность озимого ячменя на выщелоченном черноземе  
Ставропольской возвышенности»**,  
представленной на соискание ученой степени кандидата  
сельскохозяйственных наук по специальности 06.01.04 – агрохимия

Зерновые культуры являются, по сути, основой растениеводческой отрасли, т.к. занимают особое место в обеспечении народонаселения белком. Однако для каждой почвенно-климатической зоны в группе зерновых выделяются особо значимые культуры, и это не всегда преимущественно пшеница. Ячмень в этом плане не исключение, т.к. он представляет интерес не только как пищевая культура, но и как кормовая культура для животноводства.

В этой связи исследования, направленные на изучение возможностей получения максимальных урожаев культуры с хорошими показателями качества основной продукции являются актуальными, так как диктуются, кроме научных интересов, еще и производственной необходимостью. Автор диссертационной работы сделала свой вклад в изучение этого вопроса, проведя исследование в строго контролируемых условиях учебно-научного учреждения.

Методика проведения исследований соответствует целям и задачам опыта. Опубликованность защищаемых положений, судя по перечню публикаций автора, характеризуется как высокая, а, судя по названиям публикаций, соответствует основному содержанию диссертации. В целом работа хорошо структурирована и иллюстрирована, написана грамотным литературным языком. Выводы соответствуют основному содержанию научной работы.

### П работе есть некоторые замечания:

- из автореферата не ясно, когда и под какую культуру в опыте вносили навоз подстилочный. Из приведенной схемы севооборота следует, что под озимую пшеницу. Если под пшеницу после занятого пара, то ячмень испытывал последствие навоза, которое для подстилочных форм весьма существенно. Однако по ходу диссертации (судя по автореферату) об этом не упоминается. Почему?
- исследования в опыте продолжались в течение нескольких лет. Исходя из каких конкретных данных были рассчитаны дозы внесения удобрений для варианта «расчетная система удобрения»? Они (дозы) что, уточнялись ежегодно? Или дозы были рассчитаны, допустим, на 2005 год (год начала наблюдений) и далее они были одинаковыми для всех последующих лет и полей (севооборот развернут во времени и пространстве, о чем свидетельствует автор)?
- при обсуждении результатов диссертационной работы автор постоянно сравнивает изучаемые системы удобрений, что вполне естественно. Однако при этом автор никак не комментирует тот факт, что сравниваемые системы значительно различались по суммарной дозе элементов питания, что закономерно влияло на онтогенез и обеспечивало формирование определенной массы сухого вещества и конечного урожая. Так дело может быть вовсе не в названии этой системы (биологизированная, расчетная и т.д.), а просто в сумме элементов, внесенных под урожай?



Несмотря на замечания, тем не менее подчеркиваю, что работа в целом представляет собой законченное научное исследование, по методике проведения, набору и содержанию результативной части, научной и практической значимости соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям ВАК Минобрнауки РФ, а ее автор, Громова Наталья Викторовна, заслуживает присвоения ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.01.04 – агрохимия.

Титова Вера Ивановна  
Заведующая кафедрой агрохимии и агроэкологии  
доктор с.-х. наук, профессор  
научная специальность 06.01.04 – агрохимия



В.И. Титова

Нижегородская государственная сельскохозяйственная академия  
603107, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 97, ФГБОУ ВО НИГСХА,  
Факультет почвоведения, агрохимии и агроэкологии  
Телефон (факс) служ. 8 (831) 462-77-03; e-mail: [titovavi@yandex.ru](mailto:titovavi@yandex.ru)

29.01.2019 г.

Подпись *Титовой В.И.*  
ЗАВЕРЯЮ: *Свина Я.Ю.*  
*ведущий специалист*  
*общего отдела*