

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
“ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ”
(ВолгГТУ)

Волгоград

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ВолгГТУ, член-корр. РАН

Лысак В.И.

«24» «ноября» 2014 г.



В диссертационный совет Д 220.062.04
при ФГБОУ ВПО «Ставропольский
государственный аграрный университет»

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационную работу КЕНИНОЙ Дианы Сергеевны на тему: «Технология разработки и принятия предпринимательских решений», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (область исследования: 8. Экономика предпринимательства)

Актуальность темы диссертационного исследования Кениной Д.С. не вызывает сомнений, поскольку технология разработки и принятия предпринимательских решений всегда вызывала интерес как в теории управления, так и среди практиков: вовремя и грамотно принятое предпринимательское решение играет огромное значение для успеха в развитии любого бизнеса и снижения предпринимательских рисков, связанных с его ведением, особенно в условиях мало предсказуемой современной внешней среды.

Общая характеристика диссертационного исследования и его новизна. Структура, представленной к защите работы логична, последовательна в достижении цели, решении поставленных задач и состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложения (общий объем диссертационной работы почти 200 страниц).

В первой, теоретической главе работы, соискатель, опираясь на труды зарубежных и отечественных ученых, самым подробным образом исследует теорию

Входящий № 15-18/33-3170 1
«28» 11 2014 г.

и методологию разработки и принятия предпринимательских решений, как специфического вида управленческой деятельности, какими они, собственно, и являются (с.11-85).

Вторая, аналитическая глава работы, посвящена анализу предпосылок развития технологий управления предпринимательской деятельностью, как в теории предпринимательства, так и в практике управления бизнесом в различных предпринимательских структурах (с.86-129). Причем, автор права, считая, что помимо объективных факторов, влияющих на развития технологий управления предпринимательской деятельностью (таких, например, как усложнение внешней и внутренней среды хозяйствования, усиление конкуренции и т.п.), значительное влияние оказывают и субъективные факторы, связанные с личностью самого предпринимателя (с.129).

В третьей, практической главе диссертационного исследования, обосновывается необходимость адаптировать любые технологии принятия предпринимательских решений к условиям их реализации (с.130-172), в частности, к малым и средним предприятиям, а так же к системам управления крупными предпринимательскими структурами. Не останавливаясь на этом совершенно справедливом различии в системах управления разными по масштабу деятельности предпринимательскими структурами, автор разрабатывает и предлагает методику оценки эффективности принимаемых предпринимательских решений (с.160-172), что важно как с точки зрения приращения теории предпринимательства, так и с практической точки зрения: в малом и среднем бизнесе такая оценка позволит оперативно оценить правильность принятого решения, а в крупном бизнесе, даст возможность предпринимателям (собственникам) оценить эффективность работы топ-менеджеров.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационной работе Кениной Д.С. Автор работы предлагает собственный вариант толкования понятия «предпринимательское решение», прежде всего, как «творческую функцию» (с.14), в отличие от тех решений, которые принимают наемные управленцы. Логичным представляется, что при всем понимании схожести принимаемых «управленческих» и «предпринимательских» решений, соискатель, тем не менее, все же различает эти понятия (с.20), подчеркивая, что успешный управленец – не всегда является предпринимателем, в то время как успешный предприниматель – всегда является успешным управленцем (с.21).

Исследуя технологию разработки и принятия предпринимательских решений, автор диссертации приходит к выводу, что эти процессы на самом деле

представляют собой целостную систему четырех взаимосвязанных специализированных субтехнологий (I - идентификация проблемы; II - формирование инструментария разработки решения; III - разработка предпринимательского решения; IV - принятие предпринимательского решения - с.38-77), что позволяет: с одной стороны, «формировать ее в виде циклического механизма осуществления управленческой деятельности, а с другой — обеспечивает гибкость и адаптивность при реализации технологии в конкретных бизнес-системах» (с.77).

Другими словами, решение предпринимателя всегда имеет управленческий характер, но в отличие от управленческого решения наемного менеджера, решение предпринимателя имеет не краткосрочный характер, а способно учитывать риски его бизнеса и приспособлять последний к возможным изменениям внешней среды в будущем, то есть предпринимательское решение – это всегда выбор из альтернативных вариантов.

Соискатель Кенина Д.С. в процессе исследования предпринимает попытку разработать систему обобщенных алгоритмов для двух первых из выделенных ею четырех субтехнологий, которые, по сути, являются методической основой формирования технологии принятия предпринимательских решений для любых предпринимательских структур, способной гибко учитывать их специфику и ресурсные возможности (с.78-84).

Автор диссертации, разрабатывая технологию принятия предпринимательских решений, намеренно и совершенно справедливо разделяет два понятия – «проблемную ситуацию» и «проблему» (с.30-31), поскольку проблемная ситуация не всегда может перерасти в проблему: своевременное разрешение проблемной ситуации и недопущение перерастания ее в проблему – вот на что, по мнению соискателя, должно быть направлено предпринимательское решение. Для этого Кенина Д.С. дифференцирует ситуационные характеристики предпринимательских проблем в условиях: определенности; риска; неопределенности (с.44-50), что развивает теорию предпринимательства за счет методического обеспечения риск-менеджмента в предпринимательской деятельности (с.63-77).

В зависимости от личностных качеств предпринимателя и размеров его бизнеса, автор предлагает различные модели технологии разработки и принятия управленческих решений, что позволяет учесть ресурсный потенциал предпринимательской структуры и масштабы решаемых предпринимателем задач (с.131-160).

Например, если при принятии предпринимательских решений во всех типах предпринимательских структур, их смысловая, функциональная нагрузка и

управленческая роль остаются неизменными, то для крупных предпринимательских структур требуется еще и наличие собственной информационно-аналитической системы поддержки принятия управленческих решений (с.145-148), что значительно снижает риск принятия неправильного или несвоевременного решения. Другими словами, масштабы ответственности при принятии предпринимательских решений в крупном бизнесе несравненно больше чем в малом или среднем, но и технологии, которыми располагает для этого крупный бизнес, значительно совершеннее, чем в малом или среднем бизнесе, и в меньшей степени зависят от личностных качеств самого предпринимателя и его профессиональных знаний.

В диссертационном исследовании автор разработала и предложила комплексную методику априорной оценки эффективности принимаемых предпринимательских решений, которая учитывает уровень неопределенности проблемной ситуации и позволяет получать вероятностные оценки значений таких показателей как: прибыль, убытки, затраты; оценивать риск недополучения прибыли и превышения затрат при принятии альтернативных вариантов решений (с.160-170). Данная методика была апробирована автором на двух сельхозпредприятиях Ставропольского края и доказала свою жизнеспособность.

Таким образом, теоретическая база диссертационного исследования Кениной Д.С. очень хорошо подкреплена трудами многочисленных зарубежных и отечественных авторов – специалистов в вопросах управления предпринимательскими структурами различных масштабов деятельности. Выводы, предложения и рекомендации автора аргументированы и подтверждены экономико-математическими расчетами, которые прошли апробацию на практике.

Автореферат диссертации и труды автора полностью отражают суть его исследования и дают развернутое представление о проделанной им работе и ее репрезентативности.

Некоторые замечания и дискуссионные моменты по диссертационному исследованию Кениной Д.С. Вместе с отмеченными выше положительными моментами, диссертационное исследование Кениной Дианы Сергеевны не свободно от некоторых недостатков и дискуссионных моментов, которые требуют в процессе защиты более полной аргументации:

1. Отмечая, что понятия «управленческое решение» и «предпринимательское решение», при их сильном сходстве все-таки не одно и то же (с.19), соискатель пытается их развести, аргументируя это тем, что менеджеры, которые принимают управленческие решения – это наемные работники над которыми всегда кто-то стоит (с.20), а предприниматель – это всегда собственник, поэтому его доля ответственности за принимаемые решения значительно выше, чем у менеджера. Разведение этих понятий требует дополнительной

аргументации, поскольку менеджеры в крупных предпринимательских структурах могут быть совладельцами бизнеса (иметь в той или иной форме долю в капитале фирмы). В этом случае, как охарактеризовать принимаемые ими решения: как предпринимательские или как управленческие? Думается, что в данном случае, это - и то, и другое!

2. В современном предпринимательстве среди наемных работников (вовсе необязательно менеджеров) все более распространяется такое явление как интрапренерство - принятие чисто предпринимательских решений рядовыми наемными работниками, причем, это явление может быть распространено в предпринимательских структурах любого масштаба, в том числе в малом и среднем бизнесе. Да, эти решения являются разовыми, но они имеют стратегическое значение в том смысле, что наемный работник, пытаясь сохранить свое рабочее место, начинает рассуждать и действовать как хозяин, что не может не приветствоваться предпринимателем. Как относиться к такому явлению: считать интрапренерство предпринимательским или управленческим решением?
3. В первой главе исследования, там, где автор пишет о сути предпринимательской деятельности (с. 11), следовало бы, на наш взгляд, провести классификацию различных типов предпринимателей: во-первых, это те, кто непосредственно сам занимается собственным бизнесом, и, во-вторых, это те, кто выступает как рантье, поскольку за них работают и принимают решения наемные управленцы. Очевидно, что принимаемые первыми и вторыми предпринимателями решения, будут совершенно разными.
4. Там же, где соискатель пишет о тех функциях, которые выполняют предприниматели (с.13), автор, почему-то, упускает важнейшую из них – социальную ответственность бизнеса, которая в условиях социально-ориентированной экономики все более начинает доминировать. Собственно, это та черта предпринимательской деятельности, которую государство и общество должно всемерно развивать и поощрять.
5. Предлагая свою методику априорной оценки эффективности принимаемых предпринимательских решений (с.160-170), что само по себе очень интересно, автор не показывает, насколько универсальна эта методика? Можно ли ее применять в предпринимательских структурах различных масштабов деятельности? Можно ли ее адаптировать к самым разным предпринимательским структурам и как?

Указанные замечания нисколько не умаляют огромный вклад соискателя в развитие теории управления и теории предпринимательства, они лишь

представляют иной взгляд на проблему и показывают, в каком направлении соискателю работать дальше над этой интереснейшей как с теоретической, так и с практической точек зрения темой диссертационного исследования.

Общее заключение. Диссертация Кениной Д.С. представляет собой глубокое, завершенное научно-квалификационное исследование, в котором решается крупная народно-хозяйственная проблема, решением которой направлено на снижение рисков предпринимательской деятельности и повышение ее эффективности. Нет никаких сомнений, что по своему содержанию и оформлению диссертационная работа Кениной Дианы Сергеевны соответствует требованиям ВАК при Министерстве образования и науки РФ (п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата экономических наук, а ее автор – Кенина Диана Сергеевна, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» (Область исследования 8. Экономика предпринимательства),

Отзыв составлен д.э.н., доцентом, доцентом кафедры Менеджмента, маркетинга и организации производства Песковой О.С. (08.00.05, области исследования 8 и 9); д.э.н., профессором, заведующим кафедрой Экономика и финансы предприятий Сазоновым С.П. (08.00.10); д.э.н., профессором, заведующей кафедрой Мировой экономики и экономической теории Шаховской Л.С. (08.00.01), обсужден и одобрен на заседании Межкафедрального научно-теоретического семинара факультета Экономики и управления Волгоградского государственного технического университета 22 ноября 2014 года (протокол № 11).

Д.э.н., профессор, зав.кафедрой
Мировой экономики и экономической теории,
руководитель Межкафедрального
научно-теоретического семинара
факультета «Экономика и управление»
Волгоградского государственного
технического университета

Шах.

Лариса Семеновна Шаховская

400005, Волгоград, проспект В.И.Ленина, 28,
ВолГТУ, В-608; тел/факс: (8442)24-09-31
e-mail: mamol4k@yandex.ru

