

На правах рукописи

Коршикова Марина Викторовна

**УПРАВЛЕНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННЫМИ РИСКАМИ
В АГРАРНОМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВЕ**

Специальность 08.00.05 –
Экономика и управление народным хозяйством:
экономика предпринимательства

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Ставрополь – 2011

Работа выполнена в ФГОУ ВПО
«Ставропольский государственный аграрный университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Байдаков Андрей Николаевич

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Гурнович Татьяна Генриховна

доктор экономических наук, профессор
Куницына Наталья Николаевна

Ведущая организация: **ФГОУ ВПО «Санкт-Петербургский
государственный
аграрный университет»**

Защита состоится «___» марта 2011 г. в _____ часов на заседании диссертационного совета Д 220.062.04 при ФГОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет» по адресу: 355017, г. Ставрополь, пер. Зоотехнический, 12, ауд. 3.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет», с авторефератом – на официальном сайте университета: www.stgau.ru.

Автореферат разослан «___» _____ 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

М. Ю. Казаков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Неотъемлемым атрибутом предпринимательской деятельности является хозяйственный риск. Управление им помимо следования общим закономерностям имеет отраслевые особенности. Так, для аграрного бизнеса специфика проявляется, прежде всего, в непосредственном воздействии на его результативность природного фактора.

Использование вероятностного подхода к оценке рискованных ситуаций затруднено как информационным дефицитом, так и отсутствием повторяемости внешних и внутренних условий в сельском хозяйстве. В силу этого получение и эффективное использование доступной и надежной информации в управлении рисками играет ключевую роль. Поэтому одним из основных направлений формирования и развития системы риск-менеджмента в сфере аграрного предпринимательства является разработка комплекса научно-методических положений ее информационно-аналитической компоненты, которая в настоящее время не отвечает условиям современной бизнес-деятельности.

Практическая востребованность, научная и методическая значимость решения указанных задач определили актуальность выбранной темы и содержание диссертационной работы.

Степень разработанности проблемы. В отечественной экономической науке к настоящему времени не завершено формирование методического обеспечения управления хозяйственными рисками в аграрных предпринимательских структурах.

Исследование проблем по управлению рисками достаточно интенсивно осуществляется учеными-экономистами разных стран. Значительный вклад в развитие теории риска внесли И. Т. Балабанов, С. П. Бараненко, В. П. Буянов, Д. Вехрунг, О. Н. Голубева, П. Г. Грабовый, В. М. Гранатуров, Дж. М. Кейнс, Г. Б. Клейнер, М. Г. Лапуста, Е. Логовинский, Н. Луман, К. Маккримон, А. Маршалл, Л. А. Миэринь, О. Моргенштейн, Ф. Найт, Дж. Нейман, С. Н. Петрова, С. И. Полтавцев, Б. А. Райзберг, М. А. Рогов, К. Рэдхед, В. П. Севрук, М. М. Соловьев, Л. Сэведж, В. А. Тамбовцев, Л. Н. Тэпман, М. Фридмен, Н. В. Хохлов, С. Хьюс, В. В. Черкасов, Г. В. Чернова, К. Эрроу и др. В частности, изучением управления хозяйственным риском занимались А. В. Агибалов, А. Н. Байдаков, К. В. Балдин, Л. Ф. Догиль, С. А. Егоров, Р. М. Качалов, А. А. Кудрявцев, Н. Н. Куницына, А. М. Омаров и др. В то же время проблема управления хозяйственными рисками для аграрных предприятий освещена в литературе в значительно меньшей степени. Актуальность перечисленных выше проблем, недостаток теоретических и практических разработок в управлении хозяйственными рисками в аграрном секторе края обусловили выбор цели, задач и структуру исследования.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальности ВАК Министерства образования и науки РФ (по экономическим наукам). Исследование выполнено в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика предпринимательства; п. 8.9 «Хозяйственные риски в предпринимательской деятельности (сущ-

ность, виды, риск-менеджмент); основные направления формирования системы риск-менеджмента в сфере предпринимательства» Паспорта специальностей ВАК (экономические науки).

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка комплекса теоретических и методических положений по формированию инструментария анализа и оценки уровня управления хозяйственными рисками в аграрных предпринимательских структурах для обоснования выбора методов управления ими.

Достижение поставленной цели обусловило постановку и решение следующих задач:

- изучить понятие «хозяйственный риск», а также категории, с ним непосредственно связанные;
- построить алгоритм активного управления суммарным хозяйственным риском в аграрном бизнесе;
- адаптировать метод стресс-тестирования для оценки максимальных потерь в условиях хозяйственного риска аграрной предпринимательской структуры;
- обосновать классификацию уровней управления суммарными хозяйственными рисками в аграрном предпринимательстве с учетом агроклиматической зональной принадлежности;
- методически обеспечить расчетно-аналитическую и экспертную обработку информации с целью обеспечения активного управления хозяйственными рисками в аграрном предпринимательстве на основе использования методов моделирования, прогнозирования и анализа иерархий;
- сформировать методiku совершенствования бизнес-деятельности аграрной предпринимательской структуры на основе целенаправленного повышения уровня управления суммарными хозяйственными рисками.

В качестве **объекта** исследования выступают аграрные предпринимательские структуры Ставропольского края.

Предметом исследования является хозяйственный риск и управление им в сфере аграрного предпринимательства.

Теоретической и эмпирической основой исследования послужили работы отечественных и зарубежных ученых. В качестве источников информации были использованы нормативные акты Правительства Российской Федерации и Ставропольского края (СК), министерства сельского хозяйства СК, министерства экономического развития СК, статистические и аналитические материалы Федеральной службы государственной статистики, территориального органа Федеральной службы государственной статистики по СК, финансово-экономическая документация предприятий агробизнеса и сельских муниципальных образований СК, электронные ресурсы Интернета, а также личные наблюдения автора. На разных этапах исследования применялись сравнительный, аналитический, статистические методы анализа рисков, а также методы экономико-математического моделирования на базе использования современных компьютерных технологий.

Научная новизна исследования заключается в разработке комплекса теоретических и методических положений по формированию и развитию системы риск-менеджмента в аграрном предпринимательстве. Элементами научно-го вклада являются следующие результаты проведенного исследования:

- обосновано выделение понятия «суммарный хозяйственный риск», которое характеризует хозяйственно-управленческую деятельность аграрного бизнеса в условиях негарантированности прибыли за определенный промежуток времени и/или для определенной совокупности предприятий, что служит основой для аддитивной оценки результативности системы управления рисками;
- разработан алгоритм активного управления суммарным хозяйственным риском, базирующийся на использовании комплекса формализованных и неформализованных расчетно-аналитических методов снижения неопределенности при принятии решений и предназначенный для уменьшения вероятности негативного исхода предпринимательских рискованных ситуаций за счет обоснованных действий по своевременной адаптации к изменяющимся условиям хозяйствования;
- предложен методический подход к классификации предприятий агробизнеса по уровню управления хозяйственными рисками, основанный на группировке варьирующих в пространстве и во времени значений показателей деятельности предпринимательских структур, что позволяет дифференцировать эти структуры по уровням развития риск-менеджмента;
- сформирована методика позиционирования в четырехмерном пространстве ординальных шкал субъектов предпринимательства, основанная на использовании методов многомерного статистического анализа, математического моделирования и оценки устойчивости трендов развития аграрного бизнеса, позволяющая охарактеризовать состояние и выявить тенденции развития управления хозяйственным риском данных субъектов;
- разработана методика совершенствования аграрной бизнес-деятельности, включающая в себя сравнительный анализ показателей и позиционирование предпринимательской структуры относительно выделенных классификационных групп, прогнозирование, стресстестирование, а также расчетно-экспертное обоснование комплекса мероприятий в рамках риск-менеджмента.

Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы заключается в разработке совокупности теоретико-методических положений, позволяющих осуществлять научно-обоснованное формирование инструментария анализа и оценки состояния и тенденций развития основных параметров функционирования аграрных бизнес-структур в условиях хозяйственных рисков.

Непосредственное практическое значение имеют представленные в диссертации следующие разработки: алгоритм активного управления суммарным хозяйственным риском в аграрном предпринимательстве; методика оценки

уровня развития риск-менеджмента в аграрных предпринимательских структурах; методика совершенствование аграрной бизнес-деятельности посредством повышения уровня управления суммарными хозяйственными рисками.

Материалы исследования могут найти применение в процессе преподавания дисциплин «Организация предпринимательской деятельности», «Разработка управленческих решений», «Оценка и анализ рисков», «Риск-менеджмент», «Управление рисками инновационных проектов».

Апробация результатов исследования. Основные результаты и выводы диссертационного исследования докладывались и обсуждались на ежегодных научно-практических конференциях профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов Ставропольского государственного аграрного университета, отдельные результаты исследования были опубликованы в сборниках материалов международных научно-практических конференций. По теме исследования опубликовано 10 работ общим объемом 3,08 п. л., в том числе 3 в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. Отдельные положения и рекомендации приняты к внедрению управлением сельского хозяйства Буденновского муниципального района Ставропольского края и ЗАО «Доброжеланный» этого же района, что подтверждено соответствующими документами.

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, включающего 158 наименований, изложена на 162 страницах компьютерного текста. Работа включает 16 рисунков, 27 таблиц, 7 приложений.

Во введении обоснован выбор темы диссертационного исследования, его актуальность, сформулированы цель и задачи, определены предмет и объект исследования, раскрыта научная новизна и практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретические основы управления хозяйственными рисками в аграрном бизнесе» рассмотрено управление хозяйственными рисками с позиций: единичного риска, суммарного риска предпринимательских структур за некоторый промежуток времени и суммарного риска некоторой совокупности бизнес-структур; дана классификация факторов риска аграрного бизнеса; построен алгоритм активного управления суммарным хозяйственным риском; адаптирована методика стресс-тестирования для оценки возможных максимальных потерь в условиях хозяйственного риска аграрной бизнес-структуры.

Во второй главе «Анализ хозяйственных рисков в аграрном предпринимательстве Ставропольского края» проанализировано влияние комплекса факторов на результативность управления хозяйственными рисками в аграрном бизнесе; проведена классификация аграрных предпринимательских структур по уровню управления хозяйственными рисками с учетом их агроклиматической зональной принадлежности.

В третьей главе «Совершенствование управления хозяйственными рисками в аграрной сфере» сформирована и реализована методика совершенствования предпринимательской деятельности, базирующаяся на применении методов математического моделирования, прогнозирования и оценки

устойчивости трендов развития, классификационного позиционирования предпринимательской структуры, а также включающая в себя обоснование направлений повышения итоговой результативности бизнеса; оценено влияние основных факторов обеспечения устойчивости тенденции роста рентабельности предприятия посредством адаптивного подхода к условиям агробизнеса использования метода анализа иерархий (МАИ).

В заключении диссертационного исследования обобщены основные теоретические положения и практические результаты проведенной работы, а также представлены предложения по решению изучаемых проблем.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Проведенный с системных позиций в диссертационной работе анализ имеющихся подходов к управлению рисками показал ограниченность рассмотрения единичных рисков ситуаций. В ходе исследования нами доказана целесообразность использования интегрального пространственно-временного подхода к хозяйственному риску в аграрном предпринимательстве, что послужило основой выделения понятия «суммарный хозяйственный риск», под которым понимается хозяйственно-управленческая характеристика предпринимательской деятельности, осуществляемой в рискованных условиях за определенный промежуток времени для одного или группы предприятий агробизнеса.

Мы рассматриваем функционирование и развитие системы управления аграрными хозяйственными рисками с трех позиций:

- принятие и реализация единичного решения в условиях риска;
- риск-менеджмент применительно к совокупности аграрных предпринимательских структур, расположенных на некоторой территории;
- управление рисками конкретного предприятия аграрного бизнеса за какой-либо промежуток времени.

Предприниматели должны уметь выбирать альтернативный вариант для каждой единичной рискованной ситуации таким образом, чтобы итоговая результативность суммарного хозяйственного риска была приемлемой, то есть обеспечивала достаточную прибыль. Такой интегральный подход позволяет снизить остроту проблем, связанных с недостаточностью информационного и интеллектуального обеспечения моделирования и прогнозирования в риск-менеджменте, так как больше, чем для единичных случаев, обуславливает формирование и реализацию его потенциала, в том числе и в области предоставления услуг специализированных информационно-консультационных служб.

На наш взгляд, существует два основных подхода к управлению хозяйственными рисками:

- снижение и уклонение от них (активная позиция);
- ожидание и реакция на наступление негативного исхода с целью уменьшения его последствий (реактивная позиция).

В работе показано, что именно активная позиция должна составлять концептуальную основу управления хозяйственными рисками. Существенным

отрицательным качеством реактивной позиции является наличие временного лага от момента возникновения рискованной ситуации до начала конструктивного или деструктивного воздействия на нее в зависимости от направления развития. Масштаб рисков, управленческие качества руководителя, а также уровень развития риск-менеджмента определяют длительность данного промежутка и результативность указанных воздействий. Действия, присущие активной позиции, позволяют если не устранить указанные недостатки, то значительно снизить их негативные последствия.

Следовательно, именно активное управление хозяйственным риском снижает отрицательные и увеличивает положительные последствия развития рискованной ситуации, а это возможно лишь на основе регулярного формирования и квалифицированного использования информационного и аналитического потенциала риск-менеджмента.

В связи с этим в работе предложен алгоритм активного управления суммарным хозяйственным риском (рис. 1). В его основе – использование комплекса формализованных и неформализованных расчетно-аналитических методов, позволяющих снизить уровень риска при принятии и реализации решений.

Выбор метода снижения уровня риска определяется информационными, интеллектуальными и временными ресурсами системы риск-менеджмента. Критерии и параметры этого выбора зависят от конкретной хозяйственной ситуации и, в значительной степени, от позиции и компетентности предпринимателя (ЛПП – лица, принимающего решение).

К числу формализованных расчетно-аналитических методов мы относим: моделирование, прогнозирование, оценку устойчивости результатов бизнес-деятельности, факторный и кластерный анализ; к неформализованным методам – стресс-тестирование, метод анализа иерархий и экспертные оценки. Их использование предназначено для прогнозной оценки рискованной ситуации и обоснования выбора методов управления рисками (уклонение, локализация, диверсификация, компенсация).

В ходе проведенного исследования нами были проанализированы положительные стороны и трудности практического использования вышеперечисленных методов в условиях современного этапа развития отечественного аграрного бизнеса. Результаты этого анализа составили основу формирования и развития методического обеспечения расчетно-аналитической компоненты активного управления хозяйственными рисками.

Управление хозяйственными рисками в конкретной аграрной предпринимательской структуре следует рассматривать с системных позиций. Это приводит к необходимости исследования управления суммарным хозяйственным риском аграрного предпринимательства для района и агроклиматической зоны, подсистемой которых является рассматриваемое предприятие агробизнеса.

Оценка результативности риск-менеджмента осуществлена нами в ходе диссертационного исследования посредством построения классификации аграрных предпринимательских структур по уровню управления суммарными хозяйственными рисками с использованием методики, включающей в себя

методы кластерного анализа, моделирования тенденций показателей хозяйственной деятельности и анализа их устойчивости. Прогностический анализ, как неотъемлемая часть активного управления рисками, предназначен для обеспечения упреждающего характера принимаемых управленческих решений и действий по повышению вероятности позитивного исхода рискованной ситуации, а также по снижению возможности ее негативного исхода.

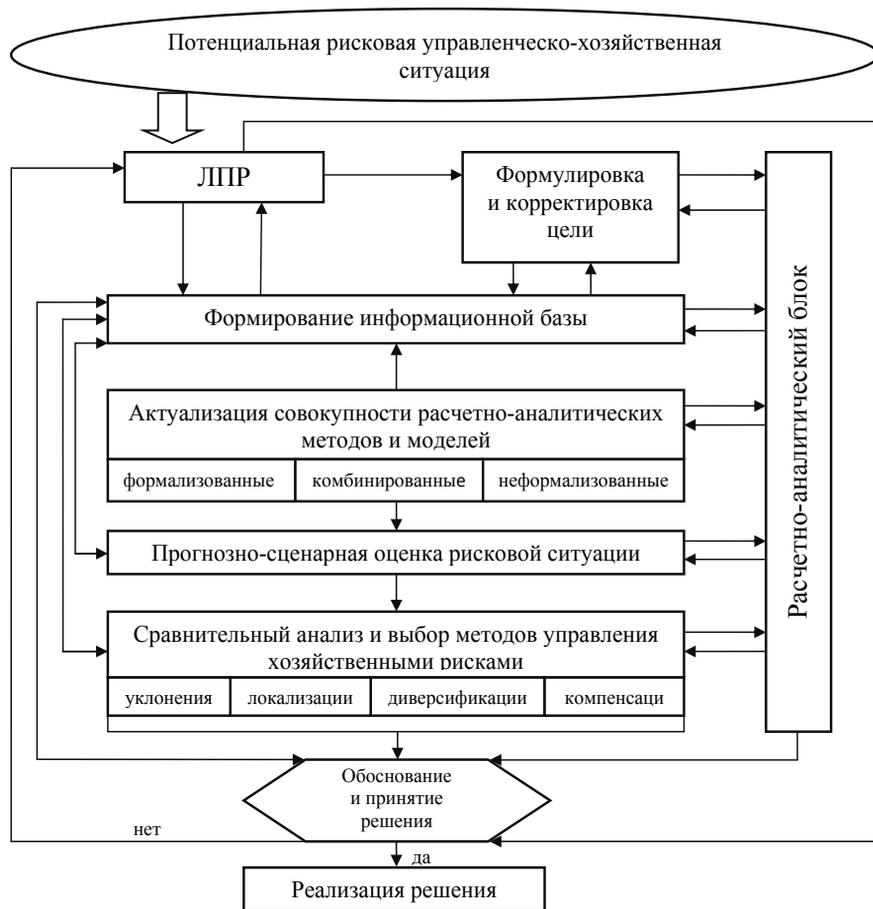


Рисунок 1 – Алгоритм активного управления суммарным хозяйственным риском

Данная классификация предназначена для позиционирования любых аграрных предпринимательских структур по уровню управления суммарными хозяйственными рисками и определения направлений его повышения.

Указанные расчетно-аналитические действия реализованы в диссертации применительно к предприятиям агробизнеса муниципальных районов Ставропольского края. Это позволило оценить уровень управления суммарными хозяйственными рисками применительно к аграрным предпринимательским структурам как в пространственном, так и во временном аспектах.

Для осуществления кластерного анализа в оценке уровня управления суммарным хозяйственным риском использованы следующие переменные:

x_1 – объем сельскохозяйственной продукции, произведенной хозяйствами всех категорий, в расчете на душу населения, тыс. руб./чел. – представляет результат хозяйственной деятельности в условиях риска и косвенно характеризует производительность труда в аграрном бизнесе;

x_2 – уровень рентабельности (убыточности) от реализации продукции сельского хозяйства, % – отражает эффективность управления аграрным производством;

x_3 – приведенная урожайность зерновых культур y_{p0} , ц/га,

$$y_{p0} = y_p \frac{y_k}{y_z},$$

где y_p – средняя урожайность по району;

y_k – средняя краевая урожайность;

y_z – средняя зональная урожайность,

является элиминированным относительно агроклиматических условий показателем результативности хозяйствования применительно к основной культуре, под которую в крае отводится большая часть посевных площадей – не менее 60 % во всех районах, а в большинстве их них превышает 70 %; ее использование позволяет сопоставлять указанную результативность для различных по уровню природно-климатических рисков зон края;

x_4 – отклонение районных темпов роста посевных площадей от соответствующих зональных темпов роста, % – является сравнительной характеристикой предпринимательской реакции в управлении рисками на результаты предыдущего года.

Таким образом, эта группа показателей вполне адекватно отражает основные аспекты аграрной хозяйственной деятельности в условиях риска. Укажем, что фактически в качестве латентной переменной выступает агроклиматическая зональная принадлежность бизнес-структур. Это в большей степени относится к последним двум показателям, представляющим собой зонально дифференцированные относительные величины, что обеспечивает сопоставимость результатов аграрной предпринимательской деятельности в различных природных условиях.

Значения показателей для края и его природно-климатических зон можно рассматривать в определенном смысле как средний результат управления агробизнесом в условиях хозяйственного риска – одни предприниматели более склонны к принятию рискованных решений, другие – осторожных, третьи –

промежуточных. Эти величины являются, по сути, нормативными. Сопоставление с ними значений соответствующих показателей для муниципальных районов и/или предприятий позволяет позиционировать их на соответствующей ординальной шкале результативности управления хозяйственными рисками в аграрной предпринимательской деятельности. Такой подход позволяет также сравнивать результативность управления хозяйственными рисками и для различных природно-климатических зон.

Предлагаемая нами методика позволяет как изменять количество показателей и/или их состав, так и использовать их исходные или стандартизованные (нормированные) значения.

При осуществлении классификации субъектов агробизнеса по уровню управления хозяйственными рисками мы рассматриваем случай трех кластеров, так как их большее количество приводит к появлению малочисленных групп, хотя предлагаемая нами методика позволяет рассматривать их любое число. В результате пришли к следующей классификации:

- 1 группа – неудовлетворительный уровень;
- 2 группа – удовлетворительный уровень;
- 3 группа – достаточно высокий уровень.

Вариации уровня управления суммарными хозяйственными рисками в аграрных предпринимательских структурах во времени (2001–2009 гг.) и пространстве (районы и агроклиматические зоны Ставропольского края) представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Динамика уровня управления суммарными хозяйственными рисками в аграрных предпринимательских структурах (фрагмент для Восточной агроклиматической зоны)

Район	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
	Номер группы								
Александровский	2	1	1	2	1	1	1	1	2
Благодарненский	3	2	3	3	2	2	2	2	2
Буденновский	2	2	3	3	2	2	2	3	2
Ипатовский	2	1	1	2	2	3	1	2	2
Курский	3	2	3	3	2	2	2	2	2
Новоселицкий	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Петровский	1	1	2	2	2	1	1	1	2
Советский	3	2	3	3	2	2	2	2	2
Степновский	2	3	2	2	3	3	3	3	3

На основе этих данных были определены средние значения номеров групп, характеризующие усредненный по периоду 2001–2009 гг. классификационный уровень управления суммарными хозяйственными рисками предприятий

агробизнеса для каждого района, и соответствующее среднее квадратическое отклонение (СКО).

Группировка районов по этим показателям позволила выделить следующие классификационные рубрики аграрных предпринимательских систем (табл. 2).

Таблица 2 – Классификационные рубрики аграрных предпринимательских систем по уровню управления хозяйственными рисками за период 2001–2009 гг.

Показатель	I	II	III	IV
Районы	Александровский Петровский Андроповский Грачевский Изобильненский Шпаковский Предгорный Кировский Минераловодский Георгиевский	Нефте- кумский Ипатов- ский	Левокумский Туркменский Благодар- ненский Буденновский Курский Советский Кочубеевский	Апанасен- ковский Арзгирский Новоселицкий Красногвар- дейский Новоалек- сандровский Труновский Степновский
Средний № группы за период	1,3	1,8	2,3	2,9
СКО	0,49	0,58	0,59	0,30
Коэффициент вариации, %	37,7	32,2	25,6	10,3

С позиций уровня управления хозяйственными рисками эти группы представляют следующие его классификационные рубрики:

- I – неудовлетворительный;
- II – ниже удовлетворительного;
- III – удовлетворительный;
- IV – достаточно высокий.

Выбор четырех классификационных рубрик вместо рассматриваемых ранее трех обусловлен стремлением несколько нивелировать неизбежные содержательные потери при осуществлении усреднения.

Обращает на себя внимание достаточная устойчивость значений уровня управления хозяйственными рисками аграрных предпринимательских структур районов, образующих IV рубрику (табл. 2). Меньшей устойчивостью отличаются субъекты III рубрики. Для II рубрики, хотя и наблюдается относительная неустойчивость уровня, тем не менее можно говорить, скорее, об их близости к параметрам 2 классификационной группы. Для предприниматель-

ских структур I рубрики отметим неудовлетворительное качество управления рисками.

Моделирование процессов, относящихся к управлению хозяйственными рисками, предназначено для определения тенденций и прогнозирования параметров развития хозяйственной ситуации. Такой подход позволяет также позиционировать уровень развития системы риск-менеджмента, как с точки зрения его настоящего состояния, так и с позиций определения направлений совершенствования.

В диссертации нами построены статистически значимые тренды переменных $x_1 - x_4$ для трех классификационных групп. В частности, для объемов произведенной сельскохозяйственной продукции на душу населения они представлены на рисунке 2.

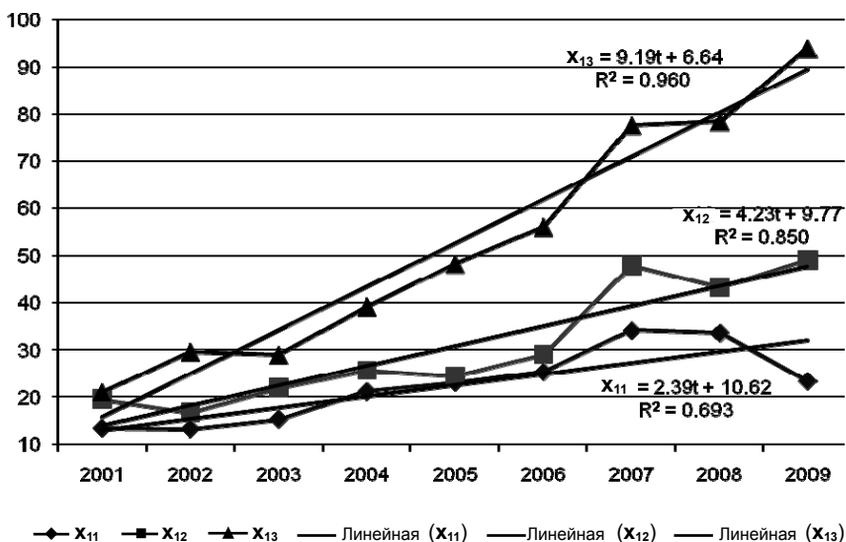


Рисунок 2 – Объем произведенной сельскохозяйственной продукции в расчете на душу населения, тыс. руб/чел.

Второй индекс j в переменных x_{ij} , $i = 1, 2, 3, 4$; $j = 1, 2, 3$, означает номер группы. Здесь $t = 1, 2, \dots, 9$ – номера лет периода 2001–2009 гг.

При сохранении тенденций, представленных линейными трендами на рисунке 2, можно прогнозировать нарастание расхождений в аграрных предпринимательских структурах, относящихся к различным классификационным группам, по величине объема сельскохозяйственной продукции, произведенной в расчете на душу населения. Такой же подход был нами применен и к прогнозному анализу динамики переменных x_2, x_3, x_4 .

Важным индикатором результативности управления хозяйственными рисками является устойчивость позитивных тенденций в агробизнесе, которая характеризует степень соответствия трендовых и фактических значений показателей предпринимательской деятельности. Для ее оценки мы воспользовались следующим показателем устойчивости тенденции:

$$U_{x_{ij}} = \frac{1}{n} \sum_{k=1}^n \frac{|x_{ijk} - \hat{x}_{ijk}|}{\hat{x}_{ijk}} \cdot 100 \%,$$

где x_{ijk} – k-е фактическое значение показателя x_{ij} ;
 \hat{x}_{ijk} – соответствующее трендовое значение;
 n – число значений.

Такой подход позволяет численно охарактеризовать колеблемость фактических значений совокупности показателей относительно их тенденций, то есть оценить устойчивость развития предпринимательской деятельности в условиях хозяйственного риска.

Так, для показателей объемов сельскохозяйственной продукции, произведенной в расчете на душу населения, значения индикатора устойчивости соответственно равны:

$$U_{x_{11}} = 11,7 \%, U_{x_{12}} = 13,1 \%, U_{x_{13}} = 12,3 \%.$$

Аналогичные оценки получены нами и для других показателей аграрной предпринимательской деятельности.

Сделанные в диссертации заключения по каждому показателю объединены в таблице 3, отражающей результаты позиционирования в четырехмерном пространстве ординальных шкал субъектов аграрного предпринимательства по уровню управления хозяйственным риском.

На наш взгляд, эти позиции можно трактовать следующим образом:

1 группа – излишняя осторожность при принятии решений определяет, по сути, реактивную позицию в управлении хозяйственными рисками;

2 группа – непоследовательность в управлении хозяйственными рисками приводит к неустойчивости результатов;

3 группа – последовательность и активность в управлении хозяйственными рисками дает существенно лучшие результаты, хотя, естественно, и сопряжена с некоторым риском снижения устойчивости результатов бизнес-деятельности.

Таким образом, предпринимательские структуры, относящиеся к третьей классификационной группе, характеризуются достаточно высоким уровнем управления хозяйственными рисками в аграрном бизнесе, второй – удовлетворительным, первой – неудовлетворительным. По некоторым позициям предпринимательские субъекты второй и третьей групп достаточно близки. Следовательно, при повышении уровня управления хозяйственными рисками для аграрных предприятий второй группы в качестве первоочередных ориентиров могут выступать значения показателей третьей группы. Показатели

же первой группы свидетельствуют о необходимости формирования для большинства аграрных бизнес-структур достаточно эффективной системы риск-менеджмента.

Таблица 3 – Позicionирование предприятий агробизнеса районов Ставропольского края согласно их групповой принадлежности по показателям x_1 – x_4

Классификационные группы	Показатели			
	Объем сельхозпродукции, в расчете на душу населения, тыс. руб/чел. (x_1)	Уровень рентабельности (убыточности) от реализации продукции сельского хозяйства, % (x_2)	Приведенная урожайность зерновых культур y_{p0} , ц/га (x_3)	Отклонение районных темпов роста посевных площадей от соответствующих зональных темпов роста, % (x_4)
1	③	③	③	③
2	②	① ^ ②	②	① ^ ②
3	①	① ^ ②	①	① ^ ②

Условные обозначения:

^ – знак конъюнкции (и);

①, ②, ③ – номера приоритетности позиций относительно уровня управления хозяйственными рисками.

В рамках предлагаемой нами методики возможно рассмотрение практически любого числа показателей, характеризующих управление хозяйственными рисками, с учетом наличествующей информационной базы и аналитического инструментария.

В ходе проведенного в диссертационной работе корреляционно-регрессионного анализа нами получены следующие значения парных коэффициентов корреляции для величин, характеризующих динамику посевных площадей (в текущем году) и урожайности зерновых культур (в предыдущем году):

1 группа – 0,866;

2 группа – (-0,384);

3 группа – (-0,121).

Эти значения, исходя из того, что в Ставропольском крае в валовом объеме производства сельхозпродукции зерновые культуры составляют 65 %, а доля растениеводства в прибыли от реализации сельскохозяйственной продукции превышает в последние годы 98 %, на наш взгляд, можно трактовать следующим образом.

Рост урожайности в предпринимательских структурах первой группы влечет за собой увеличение в следующем году разброса темпов роста посевных площадей по сравнению с соответствующими среднезональными показателями. Это означает, что в данном случае наблюдается отсутствие

единого подхода к управлению хозяйственными рисками. Во второй классификационной группе имело место достаточно заметное снижение размаха вариации рассматриваемых темпов роста по сравнению с первой – более однообразная реакция на хозяйственные риски; в третьей – еще некоторое снижение значений показателя x_4 – имеет место, по нашему мнению, вполне однородный подход к управлению рисками при данной структуре аграрного производства.

Учитывая то, что существенный рост урожайности, как правило, связан со снижением цен на соответствующую сельскохозяйственную продукцию не только в текущем, но в следующем году, управление хозяйственными рисками в бизнес-структурах третьей группы является более обоснованным, взвешенным и гибким и, как следствие, более результативным. Ни в одном из районов 3 группы рост урожайности не приводит к увеличению разрыва темпов роста посевных площадей по отношению к среднезональному показателю. С учетом статистической погрешности можно говорить о практической неизменности рассматриваемого показателя, то есть имеет место тактика стремления к сохранению имеющихся хозяйственных позиций. Предприниматели Труновского и Новоселицкого районов демонстрируют (особенно Труновского), на наш взгляд, «опережение наprotivoходе», заключающееся в неснижении площадей под зерновыми, предполагая их сокращение у основных конкурентов, тем самым демонстрируя более гибкое управление хозяйственными рисками.

Для обоснования направлений развития риск-менеджмента в рамках алгоритма, представленного на рисунке 1, нами разработана методика совершенствования аграрной бизнес-деятельности со следующими основными этапами реализации:

- 1) идентификация позиции бизнес-структуры по уровню управления суммарными хозяйственными рисками в соответствии со сформированными выше классификационными группами;
- 2) прогнозирование основных показателей бизнес-деятельности;
- 3) проведение стресс-тестирования для оценки результативности показателей предпринимательской деятельности при неблагоприятном развитии рискованной хозяйственной ситуации;
- 4) обоснование методов управления хозяйственными рисками;
- 5) разработка предложений для предпринимателя (ЛПР).

В качестве модельного объекта реализации алгоритма активного управления хозяйственным риском нами рассмотрено сельскохозяйственное предприятие ЗАО «Доброжеланный» Буденновского района, выбор которого детально обоснован в диссертационной работе.

Основываясь на значениях показателей хозяйственной деятельности ЗАО «Доброжеланный», величинах параметров классификационных групп и анализе вариации удаленности предприятия от них за период 2007–2009 гг., посредством расчетно-экспертной идентификации с использованием средств визуализации данных (рис. 3).

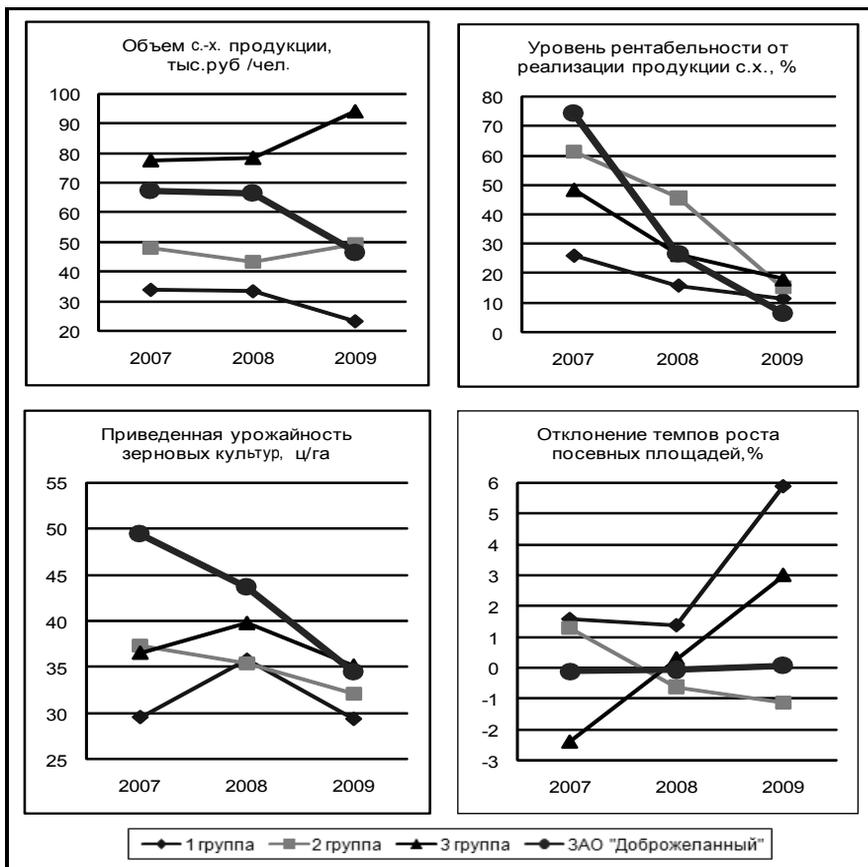


Рисунок 3 – Сопоставление показателей ЗАО «Доброжеланный» с классификационными параметрами уровня управления хозяйственными рисками

В ходе исследования определены его позиции на ординальных шкалах, характеризующих уровень управления хозяйственными рисками (табл. 4).

Прогнозная оценка значений показателей x_1-x_3 указывает на перспективу их дальнейшего снижения. Вариация же показателя x_4 в последние годы указывает на практическое совпадение его величин с соответствующими зональными значениями.

Важной задачей управления хозяйственными рисками является предотвращение больших убытков. Чтобы оценить их возможные объемы, не достаточно применения только вероятностных подходов. Для ее решения является продуктивным использование сценарного подхода на основе прове-

дения стресс-тестирования, позволяющего, в частности, оценить прибыль (убыток) и уровень эффективности предприятия в случае наступления неблагоприятной экономической ситуации. Специфика аграрного предпринимательства потребовала проведения в ходе диссертационного исследования соответствующей адаптации и трансформации методики, обычно используемой в финансовой сфере.

Таблица 4 – Позиционирование ЗАО «Доброжеланный» по уровням управления хозяйственными рисками за период 2007–2009 гг.

Уровни управления рисками	Показатели			
	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄
Достаточно высокий	<	≤	≥	<
Удовлетворительный	≥	≤	>	~
Неудовлетворительный	>	≥	>	>

Условные обозначения:

>, ≥, ~, ≤, < – знаки позиционирования (лучше – хуже, не хуже – не лучше, эквивалентность) на ординальной шкале.

Результаты проведенного стресс-тестирования показали, что при имеющейся структуре производства ЗАО «Доброжеланный» прибыль по сравнению с 2009 г. может снизиться вдвое, а уровень рентабельности производства составит всего лишь 2,7 %.

Уровень управления хозяйственными рисками в ЗАО «Доброжеланный» можно охарактеризовать как удовлетворительный (табл. 4). Однако результаты стресс-тестирования и анализа имеющейся структуры производства определенно указывают на неустойчивость этой позиции. Однообразная сельскохозяйственная производственная деятельность, сосредоточенная фактически на растениеводстве (90 % в общей структуре производства), лишает управление хозяйственными рисками необходимой гибкости и адаптивности при изменении природных и рыночных условий. Следовательно, на данном этапе приоритетным методом является диверсификация аграрной предпринимательской деятельности.

Во многих случаях такие задачи удастся решить с использованием экспертных подходов, среди которых хорошо зарекомендовал себя МАИ, спроецированный нами на ситуацию выбора методов управления хозяйственными рисками аграрных предпринимательских структур. Это позволило получить следующее распределение процентного влияния вариаций соответствующих показателей на обеспечение устойчивости тенденции роста рентабельности

аграрных предпринимательских структур (рис. 4), что позволило обосновать выбор наиболее предпочтительной альтернативы.

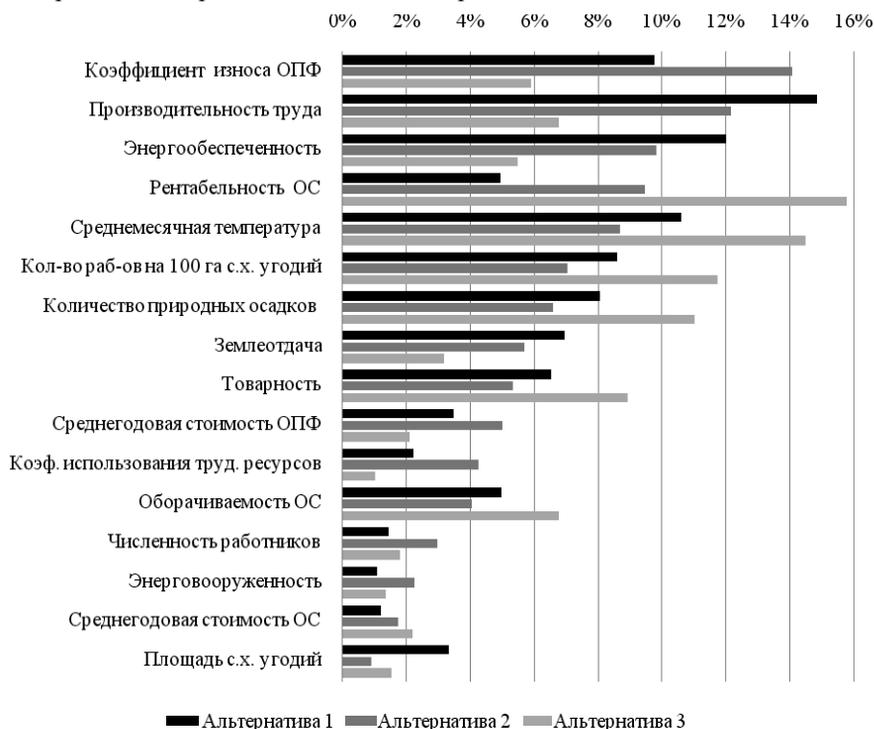


Рисунок 4 – Распределение относительных вкладов влияния вариации показателей в обеспечение устойчивости тенденции роста рентабельности

В качестве возможных альтернатив рассматривались:

- 1) производство сырья с последующей переработкой и реализацией конечной продукции;
- 2) производство сырья, его переработка посредством привлечения третьей стороны, дальнейшая реализация продукции;
- 3) производство сырья с целью реализации.

Специфика аграрных предпринимательских структур такова, что многие из них не обладают ни информационными, ни интеллектуальными, ни техническими ресурсами для необходимого расчетно-аналитического обеспечения управления хозяйственными рисками. В связи с этим в работе обоснованы цели, задачи и функции специализированного информационно-аналитического центра с соответствующей сетевой структурой по поддержке аграрного риск-менеджмента, а также определена потребность в финансовых ресурсах с учетом источников финансирования.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. В настоящее время отсутствует системный подход к управлению хозяйственными рисками в аграрном бизнесе, что связано, прежде всего, с неразвитостью системы риск-менеджмента. Принятие решений в условиях риска осуществляется, как правило, лишь на основе интуиции и опыта руководителя и нередко сводится к реакции на окончательный исход развития рискованной ситуации. К числу основных причин такого положения следует отнести помимо недостаточного научно-методического обеспечения слабую информированность предпринимателей о реальных возможностях использования в практической деятельности информационно-аналитических методов управления хозяйственными рисками и, как следствие, отсутствие стремления к их использованию в повседневной практической деятельности.

2. Управление хозяйственными рисками в аграрном бизнесе и его результативность характеризуются в настоящее время существенной неоднородностью. На основе результатов проведенного анализа для 40 % бизнес-структур его следует признать неудовлетворительным и лишь для 27 % – достаточно высоким. Поэтому для позиционирования аграрных предпринимательских структур по уровню развития риск-менеджмента и определения направлений его совершенствования необходимо использовать классификацию систем управления рисками, которая основывается на методике оценки суммарных хозяйственных рисков, позволяющей идентифицировать усредненные уровни управления, нивелируя при этом экстремальные проявления предпринимательского отношения к рискам.

3. Успешное управление хозяйственными рисками невозможно без систематического прогнозирования. На основании проведенных нами исследований сформулированы следующие прогнозные суждения, позволяющие снизить уровень неопределенности при принятии решений в агробизнесе:

- объем сельскохозяйственной продукции на душу населения, производимой хозяйствами всех категорий, будет нарастать с существенно различными темпами для трех классификационных уровней управления рисками, дифференциация которых характеризуется соответствующими коэффициентами регрессии 9,19; 4,23; 2,39;
- уровень рентабельности (убыточности) от реализации продукции сельского хозяйства и далее будет сохранять неустойчивый характер, хотя в целом при последовательном управлении хозяйственными рисками в условиях диверсификации производства можно обеспечить и его рост с сохранением определенных колебаний;
- урожайность зерновых культур имеет достаточно выраженную тенденцию роста, при этом возможны существенные годовые колебания ее величин, связанные, прежде всего, с вариациями природно-климатических условий.

4. Необходимой предпосылкой достаточно высокой результативности активного управления хозяйственными рисками является регулярная аналитически обусловленная трансформация аграрной бизнес-деятельности

в соответствии с изменением параметров предпринимательской среды. Ее расчетно-экспертное обоснование обязательно должно включать в себя проведение стресс-тестирования для определения характеристик наихудшего развития рискованной ситуации, прогнозное исследование основных показателей предпринимательской деятельности, оценку уровня развития системы риск-менеджмента с последующим выбором методов управления рисками. Так, проведенный сравнительный анализ 16 основных показателей аграрного бизнеса позволил определить их относительную значимость в пределах от 0,9 до 15,8 %.

5. Совершенствование риск-менеджмента в аграрном предпринимательстве следует осуществлять исходя из следующих методологических положений: активная позиция в управлении и суммарный хозяйственный риск. Первая позволяет уходить от апостериорного реагирования на исход рискованной ситуации к априорному воздействию на нее посредством реализации разработанного нами алгоритма активного управления хозяйственными рисками. Второй – базируется на системном подходе и нацелен на обеспечение итоговой результативности бизнес-деятельности.

6. В силу специфики сельского хозяйства, интеллектуального и наукоемкого характера системы риск-менеджмента, менталитета отечественных предпринимателей и их существенного квалификационного разнообразия для повышения эффективности управления хозяйственными рисками выявлена необходимость создания специального органа, профессионально занимающегося расчетно-аналитической, прогностической и экспертной поддержкой управления аграрными хозяйственными рисками, которым может стать региональный информационно-аналитический центр. К функциям этого центра также относятся: формирование и поддержка соответствующей специализированной информационно-аналитической сетевой структуры, разработка расчетно-аналитических средств для системы риск-менеджмента конкретных предпринимательских структур, проведение консультаций, семинаров, демонстрационных мероприятий, построение сценарных прогнозов развития агробизнеса, издание и распространение информационных и методических материалов и т. д. Предварительные расчеты показали, что создание такого центра потребует расходов в объеме 5 млн руб., а ежегодное содержание – не более 12 млн руб.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В РАБОТАХ:

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Курилова, М. В. (Коршикова, М. В.) О методах управления хозяйственным риском в аграрном предпринимательстве / М. В. Курилова (М. В. Коршикова) // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 21 (114). – С. 61–64. (0,58 п. л.)
2. Коршикова, М. В. О некоторых подходах к оценке аграрных хозяйственных рисков / М. В. Коршикова // Российский экономический Интернет-журнал [Электронный ресурс]: Интернет-журнал АТиСО / Академия труда и социальных отношений. – Электрон. журн. – М. : АТиСО, 2009. –

- Номер гос. регистрации 0421000008. – Режим доступа: <http://www.e-rej.ru/Articles/2010/Korshikova.pdf>, свободный – Загл. с экрана. (0,35 п. л.)
3. Коршикова, М. В. Управление хозяйственным риском в аграрном предпринимательстве региона / М. В. Коршикова // Вестник Института дружбы народов Кавказа. Экономические науки. – 2010. – № 2 (14). – С. 200–207. (0,87 п. л.)

Статьи в научных трудах:

4. Курилова, М. В. (Коршикова, М. В.) Риски в аграрном предпринимательстве / М. В. Курилова (М. В. Коршикова) // Актуальные проблемы социально-экономического развития региона: теория, методология, практика : сборник научных трудов. – Ставрополь : АГРУС, 2006. – С. 107–111. (0,23 п. л.)
5. Курилова, М. В. (Коршикова, М. В.) Методы управления хозяйственным риском на примере агропромышленных предприятий / М. В. Курилова (М. В. Коршикова), В. В. Мальцева // Возможности и проблемы экономического развития региона : сборник материалов Международной научно-практической конференции. – Невинномысск : НГГТИ, 2009. – С. 250–256. (0,37 п. л., в т. ч. автора 0,3 п. л.)
6. Коршикова, М. В. Классификация факторов хозяйственного риска в деятельности сельскохозяйственного предприятия / М. В. Коршикова // Материалы Международной научно-практической конференции «Динамика научных исследований – 2009». Т. 4. Экономические науки. – Przemysł : Nauka i studia, 2009. – С. 23–24. (0,1 п. л.)
7. Коршикова, М. В. Эффективное управление рисками на предприятии / М. В. Коршикова, П. М. Загоруйко // Россия. Земля. Крестьянство : материалы Всероссийской Ильинской научно-практической конференции. – Курган : Изд-во Курганской ГСХА, 2009. – В 2 т. – Т. 1. – С. 369–371. (0,15 п. л., в т. ч. автора 0,1 п. л.)
8. Коршикова, М. В. Стресс-тестирование хозяйственного риска / М. В. Коршикова // Аграрная наука – сельскому хозяйству : сборник статей : в 3 кн. / V Международная научно-практическая конференция (17–18 марта 2010 г.). – Барнаул : АГАУ, 2010. – Кн. 1. – С. 238–240. (0,12 п. л.)
9. Коршикова, М. В. Основные принципы управления риском / М. В. Коршикова // Проблемы управления аграрными предприятиями : сборник материалов Региональной научно-практической конференции / СтГАУ. – Ставрополь : Бюро новостей, 2010. – С. 80–83. (0,2 п. л.)
10. Коршикова, М. В. Управление рисками в аграрном предпринимательстве: метод анализа иерархий / М. В. Коршикова // Состояние и перспективы модернизации экономики России : сборник научных трудов / Ставропольский государственный аграрный университет. – Ставрополь : АГРУС, 2010. – С. 200–202. (0,11 п. л.)

Подписано в печать 24.01.2011. Формат 60x84 $\frac{1}{16}$,
Гарнитура «Таймс». Бумага офсетная. Печать офсетная. Усл. печ. л. 1,2.
Тираж 130. Заказ № 20.

Отпечатано в типографии издательско-полиграфического комплекса СтГАУ «АГРУС»,
г. Ставрополь, ул. Мира, 302.