

На правах рукописи

Молчаненко Светлана Александровна

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ
СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ
НА ОСНОВЕ ПОВЫШЕНИЯ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями,
отраслями, комплексами: АПК и сельское хозяйство)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Ставрополь – 2013

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Ставропольский государственный аграрный университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Трухачев Владимир Иванович

Официальные оппоненты: **Васильева Надежда Константиновна**
доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет», заведующая кафедрой экономического анализа

Лазарева Наталья Вячеславовна
доктор экономических наук, доцент,
ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет», профессор кафедры экономической теории и мировой экономики

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донской государственный аграрный университет»

Защита состоится 27 декабря 2013 г. в ____ часов на заседании диссертационного совета Д 220.062.04 при ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет» по адресу: 355017, г. Ставрополь, пер. Зоотехнический, 12, ауд. 3.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет», с авторефератом – на официальном сайте университета: <http://www.stgau.ru>.

Автореферат разослан ____ ноября 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Н. Н. Тельнова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Одной из важнейших проблем экономической политики государства на современном этапе является проблема улучшения состояния сельской экономики и повышения уровня жизни на селе. Она нашла свое отражение в федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года». Приоритетное значение данного направления обусловлено нарастающим отставанием сельских территориальных образований в социально-экономическом развитии, с одной стороны, а с другой – их значимостью в таких важнейших для страны аспектах, как обеспечение продовольственной безопасности, сохранение имеющегося земельного, производственного, экологического, этнодемографического и человеческого потенциала. Одним из важнейших условий обеспечения устойчивого развития сельских территорий является повышение занятости на селе и оптимальная трудоустроенность сфер производственной и непромышленной деятельности в сельской местности.

Для эффективного управления процессами, протекающими на селе, необходимы объективная оценка их состояния, измерение влияния различных факторов на отдельные элементы социо-эколого-экономической системы сельских территорий, что особенно важно в условиях их высокой дифференциации по уровню трудовой активности населения, степени использования человеческого капитала на фоне низкого уровня занятости и доходов сельских жителей, недостаточно развитой социальной инфраструктуры.

Актуальность указанных проблем, недостаток теоретических и прикладных разработок в области оценки различных параметров, характеризующих динамику развития сельских территорий, в том числе с учетом фактора занятости, обусловили выбор цели, направление и структуру диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Вопросами устойчивого развития сельских территорий в настоящее время активно занимаются А. А. Анфингонова, В. М. Баутин, Л. В. Бондаренко, Н. К. Васильева, О. Н. Кусакина, Е. Г. Коваленко, И. Н. Меренкова, А. В. Мерзлов, Л. А. Овчинцева, В. Н. Перцев, А. В. Петриков, С. М. Резниченко, Н. В. Тарасенко, В. И. Трухачев, И. Г. Ушачев, П. В. Чепурных, Р. Г. Янбых. В то же время в научных исследованиях указанных ученых не в полной мере рассмотрены методические вопросы оценки устойчивого социально-экономического развития сельских территорий, в том числе занятости как фактора, влияющего на него.

С другой стороны, отдельные аспекты формирования и развития занятости на селе мотивированно изложены в научных трудах В. А. Богдановского, Л. Б. Винничек, А. В. Дорофеева, А. М. Ермаковой, Н. Я. Коваленко, Н. В. Лазаревой, П. И. Ламанова, М. Н. Малыша, Б. П. Панкова, В. Ф. Машенкова, Л. М. Низовой, В. Ф. Самодуровой, Е. И. Семеновой, О. П. Фадеева, М. Ю. Федотовой, М. Б. Чукановой и др. Однако в работах указанных авторов недостаточно освещены проблемы влияния занятости на развитие сельских территорий.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК при Министерстве образования и науки РФ. Исследование выполнено в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: АПК и сельское хозяйство) и соответствует пункту 1.2.35. «Особенности формирования и использования человеческого капитала в аграрном секторе, занятость и доходы сельского населения» и пункту 1.2.50. «Многофункциональный характер сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий и социальной инфраструктуры» Паспорта специальностей ВАК при Министерстве образования и науки РФ (экономические науки).

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является теоретико-методическое обоснование оценки устойчивого развития сельских территорий и разработка с учетом ее результатов основных мер по повышению уровня занятости на селе.

Для достижения этой цели в диссертационной работе поставлены следующие задачи:

- развить категориальный аппарат понятия «устойчивое развитие сельских территорий»;
- обосновать методический подход к диагностике параметров устойчивого социо-эколого-экономического развития сельских территориальных образований;
- провести факторный анализ состояния и динамики развития сельских территорий;
- разработать подходы к поликритериальному структурированию муниципальных районов;
- определить резервы устойчивого социально-экономического развития сельских территорий, в том числе с учетом повышения занятости на селе;
- обосновать основные стратегические направления по повышению занятости сельского населения.

Объектом исследования являются сельские территориальные образования Ставропольского края.

Предметом исследования является система социально-экономических отношений, возникающих в процессе развития сельских территорий, оценка его параметров, в том числе с учетом повышения занятости на селе.

Теоретической и методологической основой исследования явились положения экономической науки в области эффективности функционирования социально-экономических систем, научные труды отечественных и зарубежных авторов по устойчивому развитию сельских территорий и регулированию занятости на селе, законодательные и нормативно-правовые документы в данной области.

В процессе работы над диссертацией использовались методы: абстрактно-логический, монографический, экономико-статистический, расчетно-конструктивный, графический, экономико-математический, экспертный.

Информационно-эмпирической базой исследования послужили данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и ее территориального органа по Ставропольскому краю, методические и аналитические материалы Министерства сельского хозяйства РФ и Ставропольского края, информационные ресурсы сети Интернет, результаты личных наблюдений и расчетов автора.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке теоретико-методических положений по оценке состояния сельских территорий и обоснованию рекомендаций, направленных на решение проблем их устойчивого развития в аспекте повышения занятости населения.

Элементами научного вклада, характеризующими научную новизну, являются следующие результаты проведенного исследования:

- развито теоретическое представление о категориальном аппарате устойчивого развития сельских территорий на основе структурно-функционального подхода и предложена его авторская трактовка как не истощающегося эволюционного изменения отдельных территориально и функционально взаимосвязанных системных элементов (экологического, социального и экономического) на основе достижения устойчивого развития аграрного производства и обеспечения эффективной занятости на селе, что служит теоретико-методической основой для построения системы оценки состояния сельских территорий и определения направлений их развития;
- разработан алгоритм оценки устойчивого развития сельских территорий, включающий 4 этапа: авторскую *SDI*-методику расчета коэффициентов, комплексно характеризующих устойчивость, динамику происходящих изменений, а также их взаимосвязь; порядок агрегирования указанных коэффициентов в частные и интегральные показатели; установление тесноты взаимосвязи между рассчитанными показателями; выявление существующих резервов развития, который позволяет осуществить многомерную количественную характеристику исследуемого объекта и факторов, определяющих его динамику;
- предложен инструментарий многомерной типологизации сельских территорий, позволяющий учесть интегральный показатель их развития, характеристики занятости, состояния экономики в целом и аграрного сектора, что позволило идентифицировать типы устойчивого развития сельских территорий для дифференциации элементов социально-экономической политики на селе;
- сформированы методические подходы к выявлению резервов устойчивого социально-экономического развития сельских территорий, основанные на определении количественных характеристик несоответствия отдельных показателей параметрам сложившегося уровня и корректировки их с использованием экспертных оценок, позволяющие обосновать приоритеты в использовании резервов повышения эффективности производства и качества жизни на селе;

- обосновано авторское видение взаимосвязи устойчивого развития и занятости, визуализированной в виде графической модели, отражающей двухкритериальную дифференциацию муниципальных районов, направленное на обоснование селективных рекомендаций и программных мероприятий по повышению занятости сельского населения для каждого муниципального района.

Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования заключается в развитии положений теории устойчивого развития сельских территорий в части использования оценочных средств и учета фактора занятости на селе.

Практическая значимость проведенного исследования состоит в выработке конкретных предложений, создающих методическую основу для формирования перспективных направлений устойчивого социально-экономического развития отдельных сельских территорий. Реализация проектных предложений, представленных в работе, обеспечит повышение адаптационных возможностей населения к условиям динамичной рыночной среды. Непосредственное практическое значение имеют представленные в диссертации: методика *SDI*-анализа социо-эколого-экономического развития сельских территорий; инструментарий многомерной типологизации сельских территорий по степени их устойчивого развития; методические подходы к выявлению резервов устойчивого социально-экономического развития сельских территорий; предложения по двухкритериальной дифференциации муниципальных районов и обоснованию программных мероприятий по повышению занятости.

Содержащийся в диссертации методический инструментарий типологизации сельских территорий по состоянию их устойчивого развития и уровню занятости, а также методика определения потенциальных резервов устойчивого развития сельских территориальных образований приняты к практическому использованию Министерством сельского хозяйства Ставропольского края (справка о внедрении № 03-19-10/5911 от 5 сентября 2013 г.).

Рекомендации, предложенные в диссертации, могут применяться в качестве учебно-методического материала при углубленном изучении дисциплин «Экономика предприятий АПК», «Экономика сельского хозяйства», «Планирование и прогнозирование социально-экономического развития».

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации докладывались и получили положительную оценку на всероссийских и международных научно-практических конференциях (2009–2013 гг.). По теме диссертации опубликованы 14 научных работ общим объемом 3,45 п. л., из которых 4 из перечня рецензируемых научных журналов для опубликования основных результатов диссертаций.

Объем и структура работы продиктована логикой решения ее основных задач. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы из 196 наименований, содержит 42 таблицы, 12 рисунков, 7 приложений.

Во введении обоснована актуальность темы диссертации, определены цель, задачи, предмет и объект исследования, отражены научная новизна и практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретические основы устойчивого развития сельских территорий и занятости на селе» изложены сущность и факторы устойчивого развития сельских территорий; определены место и роль занятости в структуре управления устойчивым развитием сельских территорий; обобщены методические основы оценки уровня развития сельских территорий, в том числе с учетом фактора занятости.

Во второй главе «Оценка состояния сельских территорий и факторов, влияющих на их развитие» определены основные тенденции социально-экономического развития сельских территорий региона; проанализирована эволюционная динамика сельского хозяйства; исследованы особенности занятости как фактора развития сельских территориальных образований.

В третьей главе «Методические подходы к разработке направлений устойчивого развития сельских территорий на основе повышения занятости» обоснован инструментарий типологизации сельских территориальных образований по уровню их устойчивого развития и занятости; предложены методические рекомендации по выявлению резервов социо-эколого-экономического развития муниципальных районов; сформулированы стратегические направления по повышению занятости на селе.

В заключении обобщены основные результаты диссертационного исследования, сформулированы выводы и предложения.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Развито теоретическое представление об устойчивом развитии сельских территорий в части обоснования их структурно-функциональных компонентов, эволюционирующих под влиянием системы факторов, обеспечивающих самоподдерживающийся характер на основе повышения занятости на селе и эффективного функционирования аграрного сектора экономики.

Стремление к обеспечению более высоких темпов экономического роста требует наращивания производства сельскохозяйственной продукции, с одной стороны, а с другой – постоянно усиливающаяся урбанизация обуславливает возрастание потребности в использовании рекреационных возможностей сельских территорий. Эти тенденции являются закономерными для современного этапа экономического развития.

Сельские территории представляют собой сложноструктурированные образования, включающие следующие функциональные компоненты: экономический, экологический и социальный (рисунок 1). Они базируются на таких системообразующих элементах развития, как труд, земля и природные усло-

вия в целом, а также капитал и предпринимательская деятельность, практическим воплощением которых являются занятость на селе как основа существования сельских территорий и развитие сельского хозяйства как одной из приоритетных отраслей экономики.

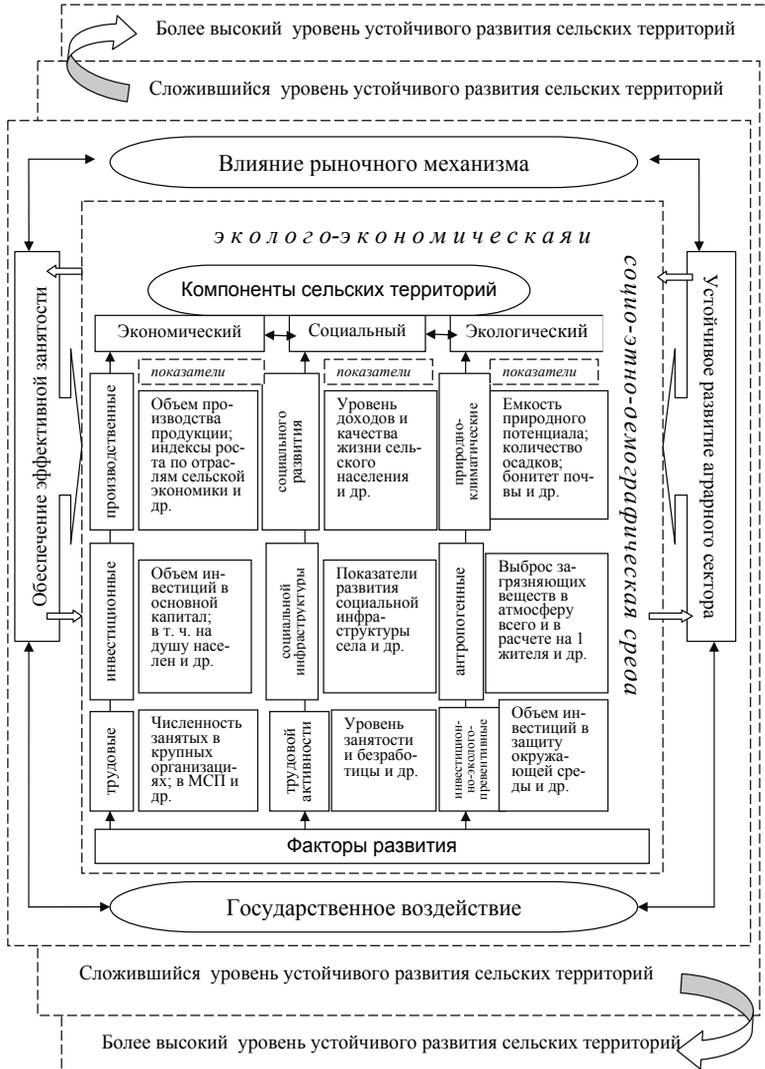


Рисунок 1 – Структурно-функциональная схема устойчивого развития сельских территорий (концептуальная модель)

Каждый из выделенных нами трех компонент находится в динамическом состоянии, определяемом совокупностью внутренних факторов, относительно системы, ограниченной определенной сельской территорией.

Для экономического компонента это, прежде всего – производственные, инвестиционные, трудовые факторы; для социального – факторы социального развития, социально-инфраструктурные, трудовой активности; для экологического компонента – природно-климатические, антропогенные, инвестиционно-эколого-превентивные факторы.

Одновременно с внутренними факторами сельские территории подвергаются воздействию детерминантов внешней рыночной среды и испытывают на себе государственное воздействие. Свообразными «проводниками» и индикаторами степени влияния внешней среды являются состояние занятости и возможность устойчивого развития сельского хозяйства. Одновременно эти индикаторы существенно воздействуют на эколого-экономическую и социо-этнодемографическую среду, определяя тем самым факт существования сельских территорий, их адаптивность и самовоспроизводящийся характер развития.

Многофункциональность сельских территориальных образований и их место в национальной экономике требуют углубленного изучения состояния муниципальных районов, выявления существующих взаимосвязей между выделенными компонентами и их элементами, и в дальнейшем – систематического мониторинга, позволяющего определять тенденции, идентифицировать уровень развития сельских территорий, оценить степень его устойчивости. Для этого необходимо использование большого количества различных показателей, отражающих состояние объекта, динамику изменений, позволяющих оценить качество социально-экономического роста.

Для решения указанной задачи и с учетом целей исследования считаем целесообразным рассматривать в диалектической взаимосвязи понятие устойчивого развития как процесса улучшения социо-эколого-экономических характеристик территорий и параметров устойчивости данного процесса, измеряемого комплексом соответствующих показателей.

2. Предложен алгоритм поэтапной оценки устойчивого развития сельских территорий, обеспечивающий его комплексную количественную характеристику и выявление существующих резервов.

Для исследования и оценки факторов, показателей и уровня социо-эколого-экономического устойчивого развития сельских территорий в диссертационной работе использован следующий алгоритм, обеспечивающий реализацию ряда авторских методических подходов по разрешению данной проблемы.

Предварительный этап предусматривает отбор наиболее значимых факторов и расчет основных показателей (рис. 1), определяющих социо-эколого-экономическое развитие сельских территорий за определенный период времени.

На первом этапе исследования на основе авторской *SDI*-методики выполняется расчет общих коэффициентов устойчивого развития по каждому показателю и расчет частных и интегрального показателя социо-эколого-экономического развития сельских территориальных образований.

С нашей точки зрения, количественная оценка устойчивого социо-эколого-экономического развития отдельно взятой сельской территории может быть определена посредством расчета интегрального показателя устойчивого развития $INT_{уст}$ как средняя геометрическая величина частных показателей устойчивого экономического, социального и экологического развития территориального образования, имеющих соответствующие обозначения:

$$INT_{уст} = \sqrt[3]{U_i^{экон} \cdot U_j^{соц} \cdot U_k^{экол}}, \quad (1)$$

где i, j, k – обозначения, характеризующие различные показатели, определяющие основные компоненты развития сельских территорий.

В свою очередь, каждый из частных показателей отдельного компонента устойчивого развития U рассчитывается как средняя геометрическая величина группы показателей, характеризующих тот или иной фактор устойчивого развития территории (основные из них приведены на рис. 1). Так, например, частный показатель устойчивого экономического развития сельской территории $U_i^{экон}$ рассчитывается следующим образом:

$$U_i^{экон} = \sqrt[n]{U_1 \cdot U_2 \cdot \dots \cdot U_n}, \quad (2)$$

где U_n – общий коэффициент устойчивого развития (по исследуемому показателю), рассчитанный как интегральная величина уровней конкретного показателя за конкретный период на основе авторской *SDI*-методики (от англ.: *Stability* – устойчивость, *Development* – развитие, *Interrelation* – взаимосвязь), n – порядковый номер показателя:

$$U_n = \sqrt[3]{K_S^{устч} \cdot K_D^{разв} \cdot |K_I^{взаим}|}, \quad (3)$$

где $K_S^{устч}$ – коэффициент устойчивости (разность между 1 и коэффициентом вариации по совокупности уровней показателя в динамическом ряду);
 $K_D^{разв}$ – коэффициент развития (среднегодовой темп изменения уровней в динамическом ряду показателей);
 $K_I^{взаим}$ – коэффициент взаимосвязи уровней (корреляция между уровнями показателя и порядковым номером года – в формуле (3) берется по модулю для сопоставимости с другими коэффициентами, поскольку может принимать значение от -1 до $+1$).

Все рассчитанные коэффициенты и показатели имеют определенный экономический смысл и характеризуют отдельные стороны экономического, социального и экологического устойчивого развития.

На втором этапе исследования устанавливается теснота взаимосвязи между частными и интегральными показателями устойчивого развития на материалах всех сельских территориальных образований региона. Далее для подтверждения выдвинутого концептуального предположения о влиянии занятости на устойчивое развитие сельских территорий устанавливается теснота связи между уровнем занятости на селе и ранее рассчитанными интегральными и частными показателями.

На третьем этапе с использованием авторского инструментария нормирования величин производится расчет комплексных индикаторов, характеризующих развитие территориальной занятости, экономическое развитие отдельных сельских территорий, социальное развитие села, экологическое развитие, эффективность производственно-финансовой деятельности в динамике, развитие аграрного сектора. После этого определяется взаимосвязь между указанной группой индикаторов и интегральным показателем устойчивого развития в разрезе территориальных образований для последующего проведения обоснованной типологизации сельских территорий по наиболее значимым признакам на основе авторского методического подхода к построению многомерной группировки.

Четвертый этап имеет практическую направленность и предусматривает определение социо-эколого-экономических резервов устойчивого развития сельских территорий на основе интеграции экспертного и корреляционного методов с выявлением возможных масштабов производственных и кадровых потерь для обоснования соответствующей системы рекомендаций, в том числе по повышению уровня занятости на селе.

3. Осуществлен анализ развития сельских территорий на примере Ставропольского края с использованием авторской методики оценки, включающей диагностику фактора занятости как детерминанта обеспечения устойчивого развития муниципальных районов.

Исследования показывают, что за период с 2007 по 2011 гг. произошли определенные количественные и качественные изменения в социально-экономическом развитии 26 сельских территорий Ставропольского края. Так, число сельских поселений за этот период сократилось с 672 до 669 ед. Наиболее быстрыми темпами развивался аграрный сектор – объем его валовой продукции возрос с 58,1 до 103,5 млрд руб.; объем инвестиций в основной капитал увеличился с 19,1 до 44,4, а объем отгруженных товаров собственного производства – с 92,4 до 196,1 млрд руб. Однако уровень рентабельности реализованной продукции агропромышленного комплекса уменьшился с 23,5 до 13,2 %. Одновременно наблюдалось снижение численности сельского населения как абсолютно (с 1192 до 1187 тыс. чел.), так и относительно (с 43,2 до 42,6 %); количество занятых в крупных и средних организациях уменьшилось с 277,3 до 237,5 тыс. чел. Уровень занятости на селе за это время незначительно повысился – с 67,0 до 69,4 %, а уровень общей безработицы практически остался на прежнем уровне (таблица 1).

Нам представляется, что авторская методика расчета устойчивого развития на примере социально-трудовой сферы сельских территорий позволяет более объективно оценить социально-экономическую ситуацию, направленность и тенденции ее изменения в сельской местности Ставропольского края. Так, за 2007–2011 гг. динамика численности экономически активного населения (ЭАН), занятых и безработных, характеризовалась неустойчивым ростом (коэффициент U_n менее 0,5), что свидетельствует об усилении дифференциации сельских муниципальных образований.

Таблица 1 – Основные показатели развития социально-трудовой сферы сельских территорий Ставропольского края

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	Коэффициент			
						устойчи- вости	развития	взаимосвя- зи уровней	устойчиво- го развития
Экономически активное население, тыс. чел.	830,1	791,9	609,2	785,8	847	0,877	1,005	0,05	0,353
Занятые, тыс. чел.	771,1	706,4	511,2	716,2	788,1	0,842	1,004	0,06	0,370
Безработные, всего, тыс. чел.	59	85,5	98	69,6	58,9	0,768	0,998	-0,15	0,487
В т. ч. зарегистрированные	20,1	24,8	24,6	18,6	17,5	0,839	0,966	-0,53	0,755
Уровень занятости, %	67	64,8	67,2	68,8	69,4	0,973	1,009	0,77	0,911
Удельный вес занятых в малых предприятиях, %	3,0	3,6	3,7	3,8	3,9	0,902	1,068	0,89	0,950
Уровень безработицы на селе, %	7,1	10,8	16,1	8,9	7,0	0,695	0,965	-0,17	0,485
Справочно – в городе	5,4	3,9	2,6	4,2	4,4	0,754	0,950	-0,27	0,578
Уровень заработной платы, тыс. руб.	7,7	8,9	10,8	11,8	13,3	0,787	1,146	0,99	0,963
Доля благоустроенного жилищного фонда, %	66,5	68,6	69,4	70,2	70,3	0,977	1,014	0,93	0,973
Охват детскими дошкольными учреждениями, %	52,2	50,8	51,1	50,5	50,5	0,986	0,992	-0,83	0,933
Приходится врачей на 10 тыс. жителей	24,8	25,2	25,2	24,5	23,1	0,965	0,982	-0,75	0,892
Жилая площадь на 1 жителя, м ²	20,1	20,6	20,7	20,7	21,0	0,984	1,011	0,92	0,971
Объем платных услуг на душу населения, тыс. руб.	6,9	8,5	10,0	11,2	13,0	0,762	1,172	0,99	0,960

Коэффициенты развития свидетельствуют, что наиболее быстрыми темпами повышался уровень заработной платы (среднегодовой прирост составил 4,6 %) и объем платных услуг на душу населения (17,2 %). Все остальные показатели, характеризующие развитие социальной сферы и системы занятости, указывают на тот факт, что она имела неустойчивую тенденцию изменения (прирост в основном отрицательный либо незначительный). В диссертации также приведен подробный анализ экономического и экологического уровня развития сельских территорий с учетом авторской оценки устойчивости.

Как показали исследования сельских территориальных образований, в регионе наблюдается явная их дифференциация по уровню социо-эколого-экономического развития и занятости (таблица 2).

Таблица 2 – Дифференциация уровня экономической активности, занятости на селе и показателей устойчивого развития сельских территорий в Ставропольском крае (фрагмент), 2007–2011 гг.

Муниципальные районы	Интегральный показатель устойчивого развития	В том числе частные показатели устойчивого развития			Уровень экономической активности, %	Уровень занятости на селе, %
		экономические	социальные	экологические*		
	$INT_{уст}$	$U_i^{экон}$	$U_j^{соц}$	$U_k^{экон}$		
1. Александровский	0,781	0,832	0,799	0,734	76,1	69,5
2. Андроповский	0,594	0,554	0,773	0,932	69,5	67,1
3. Апанасенковский	0,712	0,795	0,745	0,478	73	70,4
4. Арзгирский	0,635	0,797	0,753	0,907	72,7	70,7
.....
24. Труновский	0,613	0,653	0,711	0,701	69,8	63
25. Туркменский	0,744	0,767	0,728	0,964	76,1	68,7
26. Шпаковский	0,836	0,874	0,686	0,798	77	71,4
Коэффициент вариации, %	23,3	18,5	28,4	30,8	14,1	15,1
Коэффициент поляризации, индекс	2,29	1,17	3,13	2,38	2,11	2,18
Уровень занятости на селе:						
низкий (до 68 %)	0,662	0,731	0,753	0,803	70,1	65,5
средний (68–70 %)	0,754	0,791	0,777	0,597	74,9	69,4
выше среднего (св. 70 %)	0,768	0,785	0,754	0,694	78,0	71,1

* Показатель рассчитывается на основании обратных величин – для сопоставления с экономическими и социальными факторными компонентами.

Следовательно, проблемы занятости и социально-экономического развития должны решаться исходя из особенностей и условий развития отдельно взятой территории.

Проведенный анализ позволил выявить следующие основные закономерности. Во-первых, интегральный показатель устойчивого развития сельских территорий находится в прямой и относительно существенной корреляционной взаимосвязи с частным показателем экономического развития ($R = 0,701$), несущественной связи – с показателем социального развития ($R = 0,128$) и в обратной – с показателем экологического развития ($R = -0,209$).

Во-вторых, уровень занятости на селе и уровень экономической активности сельского населения положительно влияют на устойчивое развитие сельских территорий (0,591 и 0,485 соответственно). В-третьих, частный показатель экологической устойчивости находится в обратной несущественной связи со всеми другими показателями. Дополнительными исследованиями установлена средняя и относительно высокая степень корреляционной связи между уровнем занятости на селе и такими показателями развития сельских территорий, как объем отгруженных товаров в расчете на 1 занятого ($R = 0,646$), объем продукции сельского хозяйства на 100 га посевов (0,595), объем инвестиций в основной капитал на душу населения (0,728), уровень заработной платы (0,786), уровень безработицы ($R = -0,513$). Это подтверждает нашу гипотезу о том, что занятость населения является значимым фактором обеспечения устойчивого развития сельских территорий в регионе.

4. Проведена многомерная типологизация сельских территориальных образований по уровню их устойчивого развития в зависимости от экономического состояния, уровня занятости на селе и развития аграрного сектора на основе расчета комплексных индикаторов с использованием авторского подхода к нормированию показателей.

Для выявления основных факторов, оказывающих наибольшее влияние на уровень интегрального показателя устойчивого развития сельских территорий $INT_{уст}$, мы исследовали 6 групп основных показателей, коэффициент корреляции которых с интегральным показателем устойчивого развития превышает 0,4. При этом в среднем за 2007–2011 гг. были рассчитаны следующие комплексные индикаторы: комплексный индикатор экономического развития территории (на основании нормирования и мультиплицирования основных 9 показателей), комплексный индикатор социального развития (7 показателей), комплексный индикатор экологического развития (7 показателей), комплексный индикатор эффективности производственно-финансовой деятельности (13 показателей), комплексный индикатор занятости (6 показателей) и комплексный индикатор развития аграрного сектора (11 показателей).

Нормирование исходных величин производилось по предложенному нами алгоритму по следующей по формуле:

$$Y_i = \frac{X_i}{X_{\max}} \cdot \left[1 - X_{\text{сред}}^{\text{квад}} / X_{\text{ср.}} \right], \quad (4)$$

где X_i и Y_i – исходное и нормированное значения показателя в столбце i ;
 $X_{\text{сред}}^{\text{квад}}$ – среднее квадратическое отклонение;
 $X_{\text{ср.}}$ – среднее значение.

Матрица нормированных данных предусматривала нахождение в каждой строке интегрального значения показателя для отдельно взятой территории как средняя геометрическая величина по формуле (5):

$$P_j = \left(\prod_j^m Y_j \right)^{1/m}, \quad (5)$$

где P_j – значение интегрального показателя в строке j ;
 m – число колонок в матрице.

В таблице 3 в качестве примера приведен расчет комплексного индикатора занятости.

Таблица 3 – Расчет комплексного индикатора занятости по сельским территориям Ставропольского края (2007–2011 гг.)

Муниципальные районы	Уровень занятости, %	Численность занятых на 1 безработного, чел.	Занятые в с. х. на 100 га посевов, чел.	Удельный вес занятых в ЭАН, %	Доля занятых в крупных и средних организациях, %	Коэффициент, обратный уровню безработицы	Комплексный индикатор занятости
Исходные данные							
1. Александровский	69,5	22,9	40,7	91,2	33,6	0,385	–
2. Андроповский	67,1	13	27,2	96	27,7	0,286	–
.....	–
25. Туркменский	68,7	12,6	23,4	90,2	29,9	0,345	–
26. Шпаковский	71,4	17,6	62,2	94	41	0,556	–
Расчет нормированных величин							
1. Александровский	0,940	0,312	0,340	0,937	0,582	0,308	0,570
2. Андроповский	0,908	0,177	0,227	0,987	0,480	0,229	0,501
.....	–
25. Туркменский	0,930	0,171	0,195	0,927	0,518	0,276	0,503
26. Шпаковский	0,966	0,239	0,520	0,966	0,711	0,445	0,641

Очередной этап исследований позволил установить, что устойчивое развитие сельских территорий прежде всего характеризуют комплексный индикатор экономического развития территорий (18,7 % вариации), комплексный индикатор развития аграрного сектора (13,6 %) и комплексный индикатор занятости на селе (35,9 %). Коэффициент множественной корреляции по перечисленным факторам составил в среднем за 2007–2011 гг. 0,826.

Таким образом, устойчивое развитие сельских территорий в среднем более чем на треть определяется занятостью трудоспособного населения. Проведенные исследования предоставили объективную возможность сгруппировать сельские территории по определенным признакам (таблица 4).

Таблица 4 – Четырехмерная группировка сельских территорий Ставропольского края по уровню их развития (2007–2011 гг.)

Типы устойчивого развития сельских территорий	Муниципальные районы	Среднее значение интегрального показателя	В том числе за счет уровня		
			экономического развития (комплексный индикатор)	занятости на селе (комплексный индикатор)	развития аграрного сектора (комплексный индикатор)
Относительно устойчивый	Буденновский, Георгиевский, Изобильненский, Кировский, Кочубеевский, Левокумский, Минераловодский, Нефтекумский, Новоалександровский, Предгорный, Шпаковский	0,754	0,619	0,563	0,567
Со средней степенью устойчивости	Александровский, Апанасенковский, Благодарненский, Грачевский, Красногвардейский, Новоселицкий, Петровский, Туркменский	0,741	0,406	0,509	0,418
Неустойчивый	Андроповский, Арзгирский, Ипатовский, Курский, Советский, Степновский, Труновский	0,662	0,375	0,426	0,401

Как показывают исследования, более половины сельских территорий края являются в той или иной мере неустойчивыми в своем развитии.

Это прежде всего Арзгирский, Курский, Труновский, Степновский районы, для которых в первую очередь требуется разработка мероприятий по повышению занятости.

5. Определены количественные и качественные характеристики резервов устойчивого развития сельских территорий на основе интеграции экспертного и корреляционного методов.

В условиях преодоления последствий финансово-экономического кризиса особую роль играет исследование проблем, связанных с изучением и измерением резервов и рисков устойчивого развития сельских территорий.

С помощью проведения многошагового корреляционно-регрессионного анализа и отсева мультиколлинеарных величин нами были выделены 6 основных факторов, влияющих на устойчивое развитие сельских территориальных единиц (коэффициент корреляции R для каждого из них более 0,45). Уровень значимости этих факторов далее был определен экспертным методом (таблица 5).

Таблица 5 – Расчет значимости факторов, влияющих на устойчивое развитие сельских территорий

Эксперты	Исследуемые факторы						Итого
	I	II	III	IV	V	VI	
	указанные ранги *						
Первый	6	5	4	1	2	3	–
Второй	4	6	5	3	1	2	–
Третий	5	6	6	2	1	3	–
Четвертый	6	4	5	3	1	2	–
Пятый	6	4	5	3	2	1	–
Шестой	6	5	4	2	1	3	–
Седьмой	6	5	4	1	2	3	–
Итого сумма рангов	39	35	33	15	11	16	149
Линейное отклонение от среднего значения	14,5	10,5	8,5	–9,5	–13,5	–8,5	0
Отклонение в квадрате	210,25	110,25	72,25	90,25	182,25	72,25	737,5
Значимость фактора	0,2851	0,1495	0,0980	0,1224	0,2471	0,0980	1,0

* Максимальный ранг присваивался наиболее значимому фактору; фактор I – уровень сельской безработицы, % (X_1); II – объем инвестиций на душу населения, тыс. руб. (X_2); III – уровень доходов сельских жителей, тыс. руб. (X_3); IV – сальдированный финансовый результат в расчете на 1 занятого, тыс. руб. (X_4); V – объем производства продукции сельского хозяйства на 100 га посевов, тыс. руб. (X_5); VI – объем выбросов загрязняющих веществ на 1 жителя, кг (X_6).

При этом были опрошены 7 экспертов, в том числе 4 ведущих специалиста районных управлений сельского хозяйства и 3 ведущих специалиста районных служб занятости. Им было предложено проранжировать по степени значимости отобранные факторы. Далее был определен коэффициент конкордации, подтверждающий степень согласованности мнений экспертов ($K_{\text{конк}} = 0,604$), после чего дополнительно определен средний уровень согласования их мнений ($R_{\text{корр}} = 0,873$). В дальнейшем были построены корреляционные модели, определяющие взаимосвязь уровня устойчивого развития сельских территорий с шестью основными социально-экономическими факторами.

В качестве зависимой переменной Y был принят следующий показатель: объем произведенных и отгруженных товаров в основных отраслях сельской экономики в расчете на 1 занятого, тыс. руб. – своего рода производительность труда занятого в сельской местности. В результате расчетов были определены потенциальные резервы социо-эколого-экономического развития территорий за счет роста дополнительного объема продукции отраслей сельской экономики (таблица 6). Обосновано, что основные риски устойчивого развития сельских территорий скрыты в более низком уровне занятости на селе, инвестиционной деятельности и эффективности аграрного сектора.

При этом на долю сельских территорий с низким уровнем занятости (таковых 27 %) приходится максимум потерь продукции (3062 млн руб., или 74 %) и соответственно отмечается минимальный уровень доходов жителей села (среднемесячная заработная плата здесь на 18 % меньше по сравнению с другими сельскими территориями).

6. Разработаны основные направления формирования условий, способствующих устойчивому развитию сельских территорий региона, определяемых повышением занятости на селе.

Анализ социально-экономического состояния сельских территорий Ставропольского края позволил разработать нам графическую двумерную модель, отражающую соотношение степени устойчивого развития муниципальных районов и комплексного индикатора занятости.

Как следует из данных рисунка 2, примерно в трети сельских территорий края уровень занятости населения выше среднего (верхний правый квадрант), здесь же отмечается максимально возможный уровень развития сельских территорий. Соответственно худшее положение – в пяти муниципальных районах (нижний левый квадрант) – как по уровню занятости на селе, так и по уровню социально-экономического развития сельских районов.

В этой связи в рамках целевой региональной программы «Устойчивое развитие сельских территорий Ставропольского края на 2014–2017 годы» нами предлагается разработка специальной подпрограммы «Основные мероприятия по повышению занятости на селе», которая может быть реализована на уровне отдельных муниципальных районов.

Реализация такого программного документа в особенности актуальна для сельских территорий с низким уровнем занятости (они же районы с высоким

уровнем риска устойчивого развития – (Арзгирский, Курский, Степновский, Труновский, Андроповский, Новоселицкий). Расчеты показывают, что в результате реализации предложенных в диссертации мероприятий по обеспечению устойчивого развития сельских территорий и вводу в действие новых рабочих мест в 2014–2015 гг. возможен дополнительный прирост продукции только в первых четырех перечисленных муниципальных районах (территории с наиболее низким уровнем развития и занятости) на сумму как минимум 107,2 млн руб.

Таблица 6 – Потенциальные резервы устойчивого развития сельских территорий и повышения занятости в регионе (на основе данных 2011 г.), млн руб. (фрагмент)

Муниципальные районы	Резервы за счет низкого уровня						Потенциальные резервы устойчивого развития по перечисленным факторам	Удельный вес производственных и кадровых потерь, %
	занятости (высокого уровня сельской безработицы)	инвестиционной деятельности	уровня доходов сельских жителей	сальдированного финансового результата	эффективности использования земельных ресурсов	экологичности территории и производства		
1. Александровский	0,0	160,3	11,3	0,2	10,8	0,0	182,6	2,6
2. Андроповский	331,1	0,0	0,0	16,1	18,7	0,0	365,9	5,2
3. Апанасенковский	0,0	99,5	13,6	3,3	17,8	0,0	134,2	1,9
4. Арзгирский	569,5	121,8	4,7	0,0	13,9	0,0	709,9	10,0
5. Благодарненский	274,1	100,5	12,5	10,9	52,0	0,0	450,1	6,4
.....
25. Туркменский	87,0	161,5	10,5	3,8	15,6	0,0	278,4	3,9
26. Шпаковский	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Итого	3506,6	2430,2	118,8	196,7	499,8	322,5	7074,6	100,0
В том числе сельские территории с уровнем занятости:								
выше среднего (св. 70 %)	0,0	861,9	30,8	120,9	242,9	320,2	1576,6	23,1
средним (68–70 %)	444,2	913,0	59,3	54,3	154,2	2,2	1627,2	31,1
низким (до 68 %)	3062,1	655,0	28,5	21,4	102,7	0,0	3869,9	45,8

		Уровень устойчивого развития сельской территории, интегральный показатель		
		до 0,700	0,701–0,750	св. 0,750
Комплексный индикатор занятости	свыше 0,600			Буденновский Изобильненский Кочубеевский Минераловодский Новоалександровский Шпаковский
	0,501–0,600	Грачевский	Георгиевский	Нефтекумский Предгорный Красногвардейский
	до 0,500	Арзgirский Андроповский Курский Степновский Труновский	Туркменский Кировский Апанасенковский	Благодарненский Петровский Александровский Новоселицкий Левокумский

Рисунок 2 – Графическая двумерная модель распределения муниципальных районов Ставропольского края по уровню устойчивого развития и занятости (2007–2011 гг.)

При этом в производство дополнительно может быть вовлечено 404 человека незанятых (преимущественно – сельских безработных).

По отношению к сельским территориям со средним уровнем занятости и развития (Александровский, Апанасенковский, Благодарненский, Грачевский, Кировский, Красногвардейский, Петровский районы) рекомендовать следующие мероприятия: осуществление разработки муниципальных программ по адаптации сельского населения к ситуации риска безработицы на аграрном рынке труда; проведение мониторинга устойчивого развития территорий и уровня вынужденной незанятости; стимулирование использования нетипичных видов занятости сельского населения; расширение возможностей создания новых рабочих мест в сфере агротуризма, природоохранной и рекреацион-

ной деятельности. Определенную позитивную роль может сыграть создание и обновление муниципальных баз данных по проблемам устойчивого развития и занятости населения.

Для всех сельских территорий основными стратегическими направлениями их развития в аспекте повышения занятости на селе должно быть: оптимальное перераспределение инвестиций в развитие человеческого капитала между муниципальными образованиями с учетом уровня устойчивости территорий; стимулирование привлечения незанятых к оплачиваемым общественным работам на селе; стимулирование работодателей к организации рабочих мест в несельскохозяйственном секторе; разработка муниципальных программ социально-экономического развития сельских территорий, учитывающих уровень экономической активности сельского населения, а также степень использования человеческого капитала.

Выполненное диссертационное исследование позволяет сформулировать следующие **выводы**:

1. Устойчивое развитие сельских территорий – это стратегическое направление стабильного, эффективного и оптимального функционирования социо-эколого-экономической сферы и ее перманентная способность противостоять постоянным внешним и внутренним воздействиям, где императивом обеспечения позитивных трансформаций является занятость на селе.
2. Адекватная и своевременная оценка состояния и динамики социально-экономического развития должна основываться на системном исследовании протекающих процессов с учетом влияния ключевых факторов, что раскрывает возможности улучшения состояния сельской экономики и повышения уровня жизни на селе.
3. Интегральный показатель устойчивого развития сельских территорий за 2007–2011 гг. варьирует по краю от 0,594 до 0,872 и в наибольшей степени коррелирует с комплексным индикатором занятости (вариация обусловлена на 35,9 %), функционированием аграрного сектора (13,6 %) и экономическим развитием сельских территориальных образований (18,7 %).

В целях повышения обоснованности управленческих решений по устойчивому развитию сельских территорий властным структурам регионального и муниципального уровней **рекомендуется**:

- 1) формировать социо-эколого-экономическую политику муниципальных районов с учетом типа их развития;
- 2) диагностировать потенциальные возможности устойчивого развития сельских территорий на основе использования методики определения потенциальных резервов;
- 3) разрабатывать целевые программы по адаптации сельского населения к динамично меняющимся условиям рынка труда в целях повышения занятости на селе и устойчивого развития территорий.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ НАУЧНЫХ РАБОТАХ:

Статьи из перечня в рецензируемых научных журналах для опубликования основных результатов диссертаций:

1. Шуваева, С. А. (Молчаненко, С. А.) Проблемы занятости и доходов сельского населения [Текст] / С. А. Шуваева (С. А. Молчаненко) // Вестник университета (Государственный университет управления). – 2011. – № 24. – С. 249–250. – 0,26 п. л.
2. Шуваева, С. А. (Молчаненко, С. А.) Занятость и человеческий капитал в условиях развития аграрных отношений [Текст] / С. А. Шуваева (С. А. Молчаненко) // Вестник Института дружбы народов Кавказа. – 2012. – № 2 (22). – С. 87–90. – 0,35 п. л.
3. Молчаненко, С. А. Повышение занятости в аграрном секторе как фактор устойчивого развития сельских территорий [Текст] / С. А. Молчаненко // Вестник Института дружбы народов Кавказа. – 2013. – № 1 (25). – С. 129–133. – 0,34 п. л.
4. Молчаненко, С. А. Место и роль занятости в структуре управления экономической и социальной устойчивостью сельских территорий [Текст] / С. А. Молчаненко // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 8. – С. 131–135. – 0,44 п. л.

Статьи в сборниках научных трудов:

5. Шуваева, С. А. (Молчаненко, С. А.) Вопросы управления занятостью в системе АПК [Текст] / С. А. Шуваева (С. А. Молчаненко) // Социально-экономические и инновационные аспекты развития региона : сборник материалов 2-й Всероссийской научно-практической конференции / СтГАУ. – Ставрополь : Кавказский край, 2009. – С. 161–163. – 0,18 п. л.
6. Шуваева, С. А. (Молчаненко, С. А.) К вопросу о занятости и доходах сельского населения [Текст] / С. А. Шуваева (С. А. Молчаненко) // Модели управления производством и совершенствование информационных технологий : сборник материалов VI Международной научно-практической конференции / СтГАУ. – Ставрополь : Бюро новостей, СтГАУ, 2010. – С. 115–118. – 0,23 п. л.
7. Шуваева, С. А. (Молчаненко, С. А.) Стратегические направления повышения занятости сельского населения [Текст] / С. А. Шуваева (С. А. Молчаненко) // Актуальные вопросы экономических наук : сборник материалов XVII Международной научно-практической конференции. – Часть 1. – Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2010. – С. 262–267. – 0,25 п. л.
8. Шуваева, С. А. (Молчаненко, С. А.) Проблемы занятости сельского населения в домашнем хозяйстве [Текст] / С. А. Шуваева (С. А. Молчаненко) // Актуальные проблемы социально-экономического развития Северо-Кавказского Федерального округа : сборник научных трудов по материалам 75-й научно-практической конференции. – Ставрополь : ООО «Альфа-Принт», 2011. – С. 57–62. – 0,24 п. л.

9. Шуваева, С. А. (Молчаненко, С. А.) Занятость на селе в условиях развития аграрных отношений [Текст] / С. А. Шуваева (С. А. Молчаненко) // Современные проблемы науки 2011 : сборник статей международной научно-практической конференции. – Смоленск : Принт-Экспресс, 2011. – С. 84–88. – 0,19 п. л.
10. Шуваева, С. А. (Молчаненко, С. А.) Занятость и доходы сельского населения в условиях аграрных трансформаций [Текст] / С. А. Шуваева (С. А. Молчаненко) // Актуальные вопросы современной науки : сборник научных трудов XII Международной научно-практической конференции. – М. : Издательство «Спутник+», 2011. – С. 357–362. – 0,29 п. л.
11. Шуваева, С. А. (Молчаненко, С. А.) Аграрные отношения в системе занятости сельского населения [Текст] / С. А. Шуваева (С. А. Молчаненко) // Проблемы экономики и статистики в общегосударственном и региональном масштабах : сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции / МНИЦ ПГСХА. – Пенза : РИО ПГСХА, 2012. – С. 49–53. – 0,19 п. л.
12. Молчаненко, С. А. Принципы кластеризации сельских территорий по уровню занятости и устойчивости развития [Текст] / С. А. Молчаненко // Информационные системы и технологии как фактор развития экономики региона : сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции / СтГАУ. – Ставрополь : Бюро Новостей, СтГАУ, 2013. – С. 138–140. – 0,15 п. л.
13. Молчаненко, С. А. Регулирование занятости населения как условие повышения устойчивости сельских муниципальных территорий [Текст] / С. А. Молчаненко // Актуальные вопросы современной науки : сборник научных трудов материалов XX Международной научно-практической конференции. – М. : Издательство «Спутник+», 2013. – С. 129–132. – 0,16 п. л.
14. Молчаненко, С. А. Методические основы оценки уровня социально-экономической устойчивости развития сельских территорий [Текст] / С. А. Молчаненко // Опыт и проблемы социально-экономических преобразований в условиях трансформации общества: регион, город, предприятие : сборник статей XI Международной научно-практической конференции. – Пенза : РИО ПГСХА, 2013. – С. 74–77. – 0,18 п. л.

Подписано в печать 22.11.2013. Формат 60x84 ¹/₁₆.
Гарнитура «Таймс». Бумага офсетная. Печать офсетная. Усл. печ. л. 1,0.
Тираж 120. Заказ № 537.

Отпечатано в типографии издательско-полиграфического комплекса СтГАУ «АГРУС»,
г. Ставрополь, ул. Пушкина, 15.