

СТЕНОГРАММА

заседания объединенного диссертационного совета Д 999.210.02 на базе федерального государственного бюджетного научного учреждения «Северо-Кавказский федеральный научный аграрный центр», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ставропольский государственный аграрный университет» от 20 ноября 2020 года, протокол №18 по защите диссертации на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук Нечаева Сергея Александровича на тему: «Эффективность применения высокобелковых кормовых добавок из вторичного сырья перерабатывающих отраслей АПК (глютен, «Organic») при выращивании цыплят-бройлеров» по специальности: 06.02.08 – кормопроизводство, кормление сельскохозяйственных животных и технология кормов.

Присутствовало 20 членов диссертационного совета с правом решающего голоса (из 22, утвержденных приказом Минобрнауки России от 12.04.2018 №397/нк с изменениями от 21.06.2019 №523/нк):

№ п/п	Фамилия имя отчество	Ученая степень	Шифр специальности в совете
1.	Селионова Марина Ивановна (заместитель председателя)	д.биол.н.	06.02.07
2.	Марынич Александр Павлович (заместитель председателя)	д.с.-х.н.	06.02.08
3.	Пономарева Мария Евгеньевна (ученый секретарь)	к.вет.н.	06.02.10
4.	Айбазов Али-Магомет Муссаевич	д.с.-х.н.	06.02.07
5.	Гребенников Вадим Гусейнович	д.с.-х.н.	06.02.08
6.	Епимахова Елена Эдугартовна	д.с.-х.н.	06.02.08
7.	Злыднев Николай Захарович	д.с.-х.н.	06.02.08
8.	Исмаилов Исмаил Сагидович	д.с.-х.н.	06.02.10
9.	Квочко Андрей Николаевич	д.биол.н.	06.02.07
10.	Коноплев Виктор Иванович	д.с.-х.н.	06.02.10
11.	Криворучко Александр Юрьевич	д.биол.н.	06.02.07
12.	Олейник Сергей Александрович	д.с.-х.н.	06.02.10
13.	Оробец Владимир Александрович	д. вет. н.	06.02.08
14.	Погодаев Владимир Аникеевич	д.с.-х.н.	06.02.07
15.	Рачков Игорь Геннадьевич	д.с.-х.н.	06.02.10
16.	Скорых Лариса Николаевна	д.биол.н.	06.02.07
17.	Сычева Ольга Владимировна	д.с.-х.н.	06.02.10
18.	Филенко Виталий Федорович	д.с.-х.н.	06.02.10
19.	Чижова Людмила Николаевна	д.с.-х.н.	06.02.07
20.	Шлыков Сергей Николаевич	д.биол.н.	06.02.08

Председательствующий – Селионова М.И.: Уважаемые члены диссертационного совета! На основании явочного листа к протоколу №18 на заседании диссертационного совета по защите диссертации присутствуют 20 членов диссертационного совета из 22. В том числе по специальности рассматриваемой диссертации 06.02.08 – кормопроизводство, кормление сельскохозяйственных животных и технология кормов 6 членов совета – докторов наук.

Необходимо утвердить правомочность заседания совета. Кто за утверждение заседания совета в данном составе? Прошу проголосовать. (Голосование). Кто против? Кто воздержался? Принимается.

Вашему вниманию предлагается следующая повестка дня: защита диссертации Нечаева Сергея Александровича на тему: «Эффективность применения высокобелковых кормовых добавок из вторичного сырья перерабатывающих отраслей АПК (глутен, «Organic») при выращивании цыплят-бройлеров», представленной на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.02.08 – кормопроизводство, кормление сельскохозяйственных животных и технология кормов.

Работа выполнена в отделе кормления и кормопроизводства Всероссийского научно-исследовательского института овцеводства и козоводства – филиала Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Северо-Кавказский федеральный научный аграрный центр».

Научный руководитель: Абилов Батырхан Тюлимбаевич, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент, ведущий научный сотрудник отдела кормления и кормопроизводства ВНИИОК–филиала ФГБНУ «Северо-Кавказский ФНАЦ».

Официальные оппоненты:

– Скворцова Людмила Николаевна, доктор биологических наук, доцент, профессор кафедры физиологии и кормления сельскохозяйственных животных ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина».

– Темираев Рустем Борисович, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, заведующий кафедрой биологии ФГБОУ ВО «Горский государственный аграрный университет».

Ведущая организация: ФГБНУ «Краснодарский научный центр по зоотехнии и ветеринарии».

Есть предложение утвердить данную повестку дня. Кто «за» прошу голосовать. Кто против? Кто воздержался? Повестка дня утверждается единогласно.

Объявляется публичная защита диссертации Нечаева Сергея Александровича.

Слово для оглашения автобиографической справки и документов, имеющих в деле соискателя, предоставляется ученому секретарю диссовета, доценту Пономаревой Марии Евгеньевне.

Ученый секретарь Пономарева М.Е.: Нечаев Сергей Александрович родился 17 августа 1978 года в с. Обильное, Георгиевского района, Ставропольского края, гражданин РФ.

После окончания средней школы в 1995 году поступил в Ставропольскую государственную сельскохозяйственную академию и в 2000 году успешно окончил её, получив специальность «Агрономия» с присуждением квалификации «Ученый агроном».

С июля по октябрь 2000 по 2019 год работал агрономом, затем старшим агрономом и первым заместителем директора СГП «СКЗОСП». С ноября 2019 года по настоящее время является исполнительным директором ООО «Изобилие» Георгиевского района Ставропольского края.

В ноябре 2018 года был прикреплен для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре ВНИИОК – филиала ФГБНУ «Северо-Кавказский ФНАЦ» по специальности 06.02.08 – кормопроизводство, кормление сельскохозяйственных животных и технология кормов. В настоящее время является соискателем ВНИИОК – филиала ФГБНУ «Северо-Кавказский ФНАЦ». Выполнил кандидатскую диссертацию на тему «Эффективность применения высокобелковых кормовых добавок из вторичного сырья перерабатывающих отраслей АПК (глутен, «Organic») при выращивании цыплят-бройлеров»

Кандидатские экзамены сданы: история и философия науки (сельскохозяйственные науки) – хорошо; иностранный язык (английский) – хорошо; 06.02.08 – кормопроизводство, кормление сельскохозяйственных животных и технология кормов – отлично.

По результатам исследований опубликовано 6 научных работ, в том числе 2 – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, 1 – монография.

Все документы, требуемые для защиты, имеются в личном деле соискателя: заявление, распечатка с сайта Ставропольского ГАУ для подтверждения размещения текста диссертации, копия диплома о высшем образовании, положительное заключение организации, при которой была выполнена диссертация – федерального государственного бюджетного научного учреждения «Северо-Кавказский федеральный научный аграрный центр», отзыв научного руководителя – кандидата сельскохозяйственных наук, доцента Абилова Батырхана Тюлембаевича, заключение комиссии диссертационного совета при принятии диссертации к защите, список научных трудов.

Представленные материалы и документы соответствуют требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК РФ.

Текст диссертационной работы Нечаева Сергея Александровича размещен на официальном сайте Ставропольского ГАУ 13 июля 2020 г.

Диссертационная работа принята к рассмотрению решением объединенного совета Д 999.210.02 от 15 июля 2020 г., протокол №10, а к защите – 11 сентября 2020 г., протокол №12. Объявление о защите кандидатской диссертации и автореферат Нечаева С.А. размещены на сайте Ставропольского ГАУ 16 сентября 2020 г., на официальном сайте ВАК РФ – 17 сентября 2020 г.

Отзывы официальных оппонентов и ведущей организации, а также сведения о них размещены на официальном сайте Ставропольского ГАУ 05 ноября 2020 г.

Автореферат разослан 18 сентября 2020 года в 48 адресов.

Поступившие на диссертацию и автореферат отзывы будут оглашены после доклада соискателя.

Председательствующий – Селионова М.И.: Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к ученому секретарю? Спасибо. Присаживайтесь. Слово для доклада предоставляется соискателю Нечаеву Сергею Александровичу. Пожалуйста.

Светличный С.И.: Уважаемый председатель, члены диссертационного совета, присутствующие!

Разрешите представить доклад диссертационной работы на тему: «Эффективность применения высокобелковых кормовых добавок из вторичного сырья перерабатывающих отраслей АПК (глутен, «Organic») при выращивании цыплят-бройлеров».

В последнее время наибольшее применение в кормлении сельскохозяйственных животных и птицы находят ферменты, которые служат для повышения переваримости и улучшения усвоения питательных веществ корма, а также пробиотики, симбиотики, в частности, пребиотики и высокобелковые кормовые добавки, стимулирующие иммунную систему организма и влияющие на его рост и развитие. На данный момент в России присутствуют импортные препараты, но большой практический интерес представляет разработка и внедрение отечественных, которые содержат соответствующие биологически активные вещества.

В этом плане большое значение для всех отраслей животноводства и птицеводства имеет крахмалопаточное производство, в частности, его вторичное сырье (глутен кукурузный), а также отходы кожевенного производства, при экструдировании которых получают высокобелковую кормовую добавку «Organic». Но для использования данных отходов в кормлении животных и птицы необходимо четко знать их питательную ценность и возможные побочные действия на организм. Поэтому, разработка экологически безопасных приемов по влиянию на рост, развитие и продуктивность цыплят-бройлеров на основе применения «Organic» и глютена кукурузного является актуальным направлением совершенствования системы птицеводства и до недавнего времени недостаточно изучена.

Целью проводимой работы явилось определение целесообразности и эффективности использования в кормлении цыплят-бройлеров отечественных высокобелковых кормовых добавок из вторичного сырья перерабатывающих отраслей АПК глютена кукурузного и «Organic».

Исходя из изложенного, решались следующие задачи:

- изучить рост и развитие цыплят-бройлеров по периодам выращивания при использовании различных схем применения кормовых добавок;
- провести биохимические и морфологические исследования крови цыплят-бройлеров в различные периоды развития для установления возможных взаимосвязей с применением той или иной кормовой добавки;
- провести анатомическую разделку туш цыплят-бройлеров в убойном возрасте и проанализировать влияние кормовых добавок из вторичного сырья перерабатывающих отраслей АПК глютена кукурузного и «Organic» на мясные качества птицы;
- провести биометрическую обработку полученных данных и установить возможную взаимосвязь с применением различных кормовых добавок;
- произвести расчет экономической эффективности выращивания цыплят-бройлеров с применением кормовых добавок из вторичного сырья перерабатывающих отраслей АПК глютена кукурузного и БВМК «Organic»;
- произвести расчет индекса (Европейского фактора эффективности выращивания цыплят-бройлеров) при их выращивании с применением кормовых добавок.

Научная новизна исследований заключалась в том, что впервые были проведены исследования и определены оптимальные нормы применения при выращивании цыплят-бройлеров высокобелковых кормовых добавок из вторичного сырья перерабатывающих отраслей АПК глютен кукурузный и «Organic», а также изучено их влияние на рост, развитие и мясные качества птицы. Испытаны схемы применения высокобелковых кормовых добавок, исключая применение антибиотиков.

Практическая значимость и реализация результатов исследований. В процессе исследований выявлены наиболее эффективные кормовые добавки на цыплятах-бройлерах, обеспечивающие их высокую продуктивность на основе высокобелковых кормовых добавок из вторичного сырья перерабатывающих отраслей АПК глютена и «Organic».

Выявленные закономерности основных факторов роста и развития цыплят-бройлеров позволяют обосновать возможности моделирования их продуктивности и качества под влиянием новых кормовых добавок. Разработан дифференцированный подход к нормам, дозам и сочетанию кормовых добавок, способствующих формированию мясной продуктивности, эффективно использующих добавки нового поколения.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

- показатели сохранности и скорости роста цыплят-бройлеров;
- показатели конверсии корма в продукцию цыплят-бройлеров;
- переваримость питательных веществ рационов и их использование;
- гематологические показатели цыплят-бройлеров;
- убойные и мясные качества цыплят в возрасте 42 дня;
- экономическая оценка и результаты производственной проверки.

Апробация работы. Обоснованность научных испытаний, выводов и заключения базируется на полученном экспериментальном материале, его анализе и статистической обработке с использованием критериев закономерности.

Для экономической оценки изучаемых БВМК «Organic» и глютена кукурузного проведены сравнения стоимостных и натуральных показателей на основе физических затрат труда и средств по типовым технологическим критериям (по методике ВНИИ экономики, 1988).

Исследования проводились в 2019 году в условиях СП «Азамат» Кабардино-Балкарской Республики на цыплятах-бройлерах кросса «Кобб».

Для проведения научно-хозяйственного опыта были сформированы 8 групп по принципу пар-аналогов по 30 голов в каждой с целью определения оптимальных доз кормовых добавок.

В возрасте 1-2 дня (уравнительный период) цыплята-бройлеры всех групп получали полнорационный комбикорм-престартер (ПК). Начиная с 3-дневного возраста и до конца

выращивания поголовью опытных групп добавляли высокобелковые кормовые добавки глютен кукурузный и БВМК «Organic» в различном процентном соотношении.

Кормление цыплят-бройлеров всех групп во время проведения опыта было трехфазным согласно «Рекомендациям по кормлению сельскохозяйственной птицы»: первая фаза – 1-14 дней, вторая – 15-28 дней, третья – 29-42 дней. Для кормления цыплят опытных и контрольной групп использовали хозяйственный рацион, а птица опытных групп дополнительно получала пробиотическую добавку «Бацелл» в количестве 0,2%.

Корма растительного происхождения являлись основой комбинированных кормов. Согласно рекомендациям по данному кроссу, кормление было нормированное, а доступ к воде – свободный.

По утвержденному плану, который принят на птицефабрике, проводили все ветеринарно-профилактические мероприятия.

Во время проведения научно-хозяйственного опыта все физиологические исследования проводили по общепринятым методикам.

Начиная с суточного возраста и в течение всего периода выращивания проводился еженедельно учет живой массы, при этом взвешивание поголовья проходило индивидуально.

Сохранность цыплят-бройлеров контрольной и опытных групп учитывали посредством подсчета павшего поголовья с указанием причин выбытия.

Расчет затрат корма на единицу продукции производили исходя из количества потребленного корма цыплятами и величины среднесуточного прироста живой массы. Высокобелковые кормовые добавки глютен кукурузный и БВМК «Organic», а также пробиотический препарат «Бацелл» смешивали и вводили в рацион путем ступчатого дозирования.

Балансовый опыт, проведенный по методике А.И. Фомина и А.Я. Аврутиной (1967) по учету поедаемости кормов, его остатков и помета, определения обмена азота, кальция и фосфора проводили на птице по 5 голов от каждой группы, которые имели среднюю живую массу для данной группы.

Согласно общепринятым методикам (Е.А. Петухова, 1981; ВНИТИП, 1982; В.А. Разумов, 1982), определяли химический состав комбикорма и помета.

Морфологические и биохимические показатели крови определяли согласно общепринятым методикам (И.П. Кондрахин, 1985) у цыплят-бройлеров всех групп в возрасте 10 дней и 42 дня.

Контрольный убой для определения мясных качеств цыплят-бройлеров проводили в возрасте 42 дней. Для этого отобрали по 3 головы от каждой группы, которые имели среднюю живую массу для данной группы. Согласно методике Г.М. Поливановой (1967) было проведено исследование анатомо-морфологического состава тушек, во время чего учитывали массу непотрошенной тушки, массу потрошенной тушки, а также убойный выход.

По методике П.Т. Лебедева (1970) определяли химический состав грудных и бедренных мышц. В гомогенате мышечной ткани было изучено содержание таких показателей, как вода, сухое вещество, белок, жир, зола.

Также была проведена дегустационная оценка мяса цыплят-бройлеров согласно методике проведения научных и производственных исследований по кормлению сельскохозяйственной птицы (ВНИИТИП, 2005), во время которой исследовали его вкус, аромат, сочность, нежность.

Все лабораторные исследования проводились в отделе ветеринарной медицины ФГБНУ «Северо-Кавказский ФНАЦ».

Для определения экономической эффективности применения высокобелковых кормовых добавок из вторичного сырья перерабатывающих отраслей АПК глютена и «Organic» была проведена производственная проверка.

Производственные затраты на содержание одной головы рассчитывали по фактической стоимости кормовых добавок и кормов, которые использовались в опыте и структуре себестоимости по результатам производственной проверки.

Полученный в период проведения исследований цифровой материал был обработан методом вариационной статистики по Стьюденту (Е.К. Меркурьева, 1970).

Характеристика высокобелковой кормовой добавки из вторичного сырья АПК глютена кукурузного.

Глютен кукурузный сухой (ТУ 9189-002-00343579-99) является побочным продуктом крахмалопаточного производства и представляет собой белок кукурузного зерна, содержащего большое количество легкоусвояемых аминокислот и других важных компонентов, таких как бета-каротин, ксантофил, минеральные вещества и водорастворимые витамины. В его состав входят белки, жиры, клетчатка.

Глютен кукурузный является белковой добавкой к кормам для сельскохозяйственных животных и птицы, богатым углеводами, но он не сбалансирован по незаменимым аминокислотам, поэтому не может быть единственным. Глютен по обменной энергии находится на втором месте после жиров и содержит 10,4% влаги, 54,1-62,0% протеина, 5,0% жира, 11,5% клетчатки, 12,3% БЭВ. Усвояемость его критических аминокислот выше на 3,2-7,5% по сравнению с кукурузой и на 7,6-10,1% – по отношению к соевому продукту. В 100 кг продукта содержится 126-150 корм. ед.

Характеристика высокобелковой кормовой добавки из вторичного сырья АПК БВМК «Organic».

Белково-витаминный-минеральный концентрат «Органик» является однородной смесью высокобелкового средства, содержащей до 90% сырого протеина, которая обогащена витаминами, комплексом аминокислот, микроэлементами. «Organic» – ценный источник органического белка для обогащения рационов сельскохозяйственных животных и птицы, который измельчен до необходимой фракции и не содержит генетически модифицированных организмов.

БВМК «Organic» является монокомпонентным продуктом органического происхождения, который был получен в результате экструдирования хромовых отходов кожевенного производства – шевро, обрезь, лоскут, велюр, получаемых из козьих, овечьих и свиных шкур, а также шкур, молочных жеребят (жеребят-уростков). В его состав входит оптимальное количество всех аминокислот, а содержание сырого протеина составляет не менее 83%.

Высокобелковая кормовая добавка «Organic» используется для улучшения процессов пищеварения, работы желудочно-кишечного тракта, что приводит к увеличению переваримости и всасываемости питательных веществ корма, а также повышает естественную резистентность организма животного и птицы.

Характеристика пробиотической добавки «Бацелл».

Кормовая пробиотическая «Бацелл», которая содержит микробную массу спорообразующих бактерий *Bacillus subtilis* 945 (B-5225), ацидофильных бактерий *Lactobacillus acidophilus* L917 (B-4625), *Ruminococcus albus* 37 (B-4292), способствует выработке в организме животного и птицы биологически активных веществ, ферментов, обеспечивающих расщепление целлюлозы и промежуточных продуктов её гидролиза, а также улучшающих переваримость и всасываемость питательных веществ и препятствующих развитию условно-патогенной микрофлоры. Данную кормовую добавку используют для активации процессов пищеварения, улучшения деятельности желудочно-кишечного тракта, для нормализации обменных процессов в организме, что способствует усилению реакции неспецифического иммунитета, увеличению продуктивности, сохранности животных и птицы и повышению усвояемости комбикормов.

В состав «Бацелл» входят: шрот подсолнечниковый, меласса свекловичная, молоко обезжиренное и вода. Содержание бактерий каждого вида в 1г пробиотической добавки не

менее 1-108 КОЕ. Штаммы выделены из природных источников и не подвергались генетической трансформации.

Живая масса цыплят-бройлеров является одним из главных показателей продуктивности, зависящая непосредственно от условий содержания, кормления, кросса и возраста.

В ходе проведенных нами исследований было установлено, что использование высокобелковых кормовых добавок глютен кукурузный и «Organic» в различном процентном соотношении в рационах цыплят-бройлеров оказало положительное действие на их живую массу к концу срока выращивания, а также на абсолютный и среднесуточный приросты. Так, по данным таблицы 2, наименьший абсолютный и среднесуточный прирост наблюдался у цыплят I– контрольной группы – соответственно 2856 г и 68 г. Наибольшие показатели абсолютного и среднесуточного приростов были отмечены в VI-опытной группе (3318 г и 79 г) и VIII– (3405 г и 81 г), что на 16,2% и 19,2% выше аналогов контрольной группы.

Цыплята-бройлеры VI и VIII-опытных групп характеризовались более высоким среднесуточным приростом в процентах к контролю – на 15,2% и 19,3% соответственно.

В процессе исследований учитывалась сохранность опытного поголовья. Наименьшая сохранность была установлена в I-контрольной (96,7%), IV-(93,33%) и VII-опытной (93,33%) группах.

Аналогичные закономерности прироста живой массы были получены также и в ходе проведения 2 научно-хозяйственного опыта. При анализе данных, представленных в таблице 3, видно, что к концу выращивания наименьшую живую массу имели бройлеры I-контрольной группы по сравнению с птицей других опытных групп. Наибольшая разница у них была с цыплятами III-опытной группы (на 105,94 г, или на 3,75%), VI-опытной (на 153,52 г, или на 5,43%) и VIII-опытной группой (на 180,48 г, или на 6,39%). Аналогичная закономерность наблюдалась также и по показателям абсолютного и среднесуточного приростов живой массы: III-опытная – на 107,74 г (3,89%) и на 2,57 г (3,88%) соответственно; VI-опытная – на 153,88 г (5,54%) и на 3,26 г (4,93%); VIII-опытная – на 180,74 г (6,5%) и на 4,3 г (6,5%) по сравнению с показателями птицы контрольной группы.

Во 2 научно-хозяйственном опыте сохранность составила в I-контрольной, II-опытной групп 93,33%, у IV-, V– и VII-опытной – 96,67%, а у III-, VI и VIII-опытной – 100%.

Исходя из полученных в исследованиях данных, можно сделать вывод, что высокобелковые кормовые добавки глютен кукурузный и «Organic» при добавлении их в рационы бройлеров в различном процентном соотношении положительно влияют на интенсивность роста и развитие птицы. Наилучшие результаты в данном аспекте имели III-опытная группа, где цыплята получали дополнительно к основному рациону 3% глютена, VI-опытная (3% «Organic») и VIII-опытная (3% глютена + 3% «Organic»).

По морфологическим и биохимическим показателям крови можно судить о состоянии обменных процессов в организме животных и птицы.

В настоящее время биохимическое исследование крови является необходимой составляющей процесса производства продукции животноводства и птицеводства. Биохимические показатели сыворотки крови – это своеобразный индикатор происходящих процессов в организме.

Все гематологические показатели, полученные в 1 научно-хозяйственном опыте, были в пределах физиологической нормы. Однако, по данным таблицы 4, видно, что содержание эритроцитов, основной функцией которых является перенос кислорода от легких к тканям и углекислого газа из тканей к легким и принимающих участие в нормализации состояния иммунной системы и регуляции водно-солевого обмена в организме, у цыплят VI и VIII опытных групп превышало аналогов I контрольной группы на 6,3% и 8,2% соответственно. По содержанию гемоглобина в крови прослеживалась такая же закономерность, и разница у этих же групп в сравнении с контролем составила 4,1% и 5,4%.

У цыплят VI и VIII опытных групп по сравнению с аналогами I контрольной группы наблюдалось значительное увеличение показателей общего белка в сыворотке крови, количество которого зависит от содержания его в рационе и коэффициента переваримости – на 11,7% и 13,1% соответственно. Также у этих же групп были выше показатели кальция и фосфора, характеризующие минеральный обмен в организме птицы – на 6,8% и 7,2%, 7,9% и 7,9% выше по сравнению с контролем.

Во 2 научно-хозяйственном опыте имелись различия между опытными и контрольной группами практически по всем показателям сыворотки крови (таблица 5). Так, содержание лейкоцитов было ниже контроля в III-опытной группе на 4,35%, в VI-опытной – на 5,18% и в VIII-опытной – на 5,07%. Содержание эритроцитов у птицы этих групп в сравнении с I-контрольной увеличилось на 7,41%, 9,26% и 10,18% соответственно. По наличию гемоглобина наблюдалась та же закономерность – на 17,03%, 18,73% и 19,46%.

Бройлеры III, VI и VIII опытных групп имели наиболее высокую разницу с контролем по показателям кальция и фосфора: кальций – на 10,79%, 14,39% и 17,27%; фосфор – на 16,07%, 24,11% и 25,89% соответственно.

Полученные в исследованиях данные морфологических и биохимических показателей крови опытного поголовья подтвердили более высокие физиологические процессы у птицы, что способствовало усилению резистентности организма бройлеров, получавших к основному рациону высокобелковые кормовые добавки в различных процентных соотношениях.

Птица опытных групп, получавшая дополнительно к основному рациону высокобелковые кормовые добавки, имела наилучшие показатели убойных и мясных качеств. Очевидно, это можно объяснить тем, что, имея в своем составе протеин до 86%, заменимые и незаменимые аминокислоты, исследуемые добавки улучшают конверсию корма, что, соответственно, влечет за собой и более быстрый рост, развитие, а также продуктивность птиц.

Необходимо отметить, что в 1 научно-хозяйственном опыте цыплята-бройлеры VI и VIII-опытных групп имели более высокие убойные и мясные качества в сравнении с аналогами других опытных и контрольной групп (таблица 6).

При проведении убоя было установлено, что наименьшую массу непотрошенной, потрошенной тушки имели цыплята I-контрольной и II-опытной групп, что составило 2535 г, 2422 г и 2532 г, 2484 г соответственно. Наилучшие показатели наблюдались у бройлеров VI- и VIII-опытной групп: 2939 г, 2875 г и 3015 г, 2960 г, что на 15,9%, 18,7% и на 16,8%, 22,2% выше контроля. Соответственно, убойный выход у них составил 85,49% и 85,80%.

При проведении 2 научно-хозяйственного опыта более высокие убойные и мясные качества в сравнении с аналогами других опытных и контрольной групп имела птица III-, VI- и VIII-опытных групп (таблица 7).

Наибольшая предубойная живая масса у бройлеров III-опытной группы была 2932,2 г, что на 3,82% выше контроля, VI- опытной – 2977,8 г (на 5,44% выше) и VIII-опытной – 3004,8 г (на 6,39% выше). Соответственно, масса непотрошенной тушки у них была выше аналогов контрольной группы на 6,2%, 8,5% и 10,66%.

По массе потрошенной тушки также эти группы имели достоверное преимущество: на 4,84%, 8,3% и 9,59% в сравнении с контролем. Следовательно, убойный выход у птицы этих опытных групп был выше на 0,81%, 1,88% и 2,48% соответственно.

Использование данных высокобелковых кормовых добавок в кормлении опытных цыплят-бройлеров также способствовало наилучшему развитию внутренних органов (печени, сердца, мышечного желудка) как в 1, так и во 2 научно-хозяйственном опыте. Обобщая полученные результаты можно сделать вывод, что испытываемые кормовые добавки положительно влияют на убойные и мясные качества птицы.

Чтобы определить целесообразность использования глютен кукурузного и «Organic» и их оптимальное количество, нами были проанализированы прирост живой массы у цыплят

опытных и контрольной групп, сохранность, расход корма на 1 кг прироста живой массы, а также индекс эффективности выращивания бройлеров (ЕРЕФ).

Так, при проведении 1 научно-хозяйственного опыта живая масса на конец опыта была выше у поголовья VI и VIII-опытной групп по сравнению с аналогами контрольной группы и составила разницу на 15,9% и 18,9% соответственно (таблица 8). Полученная закономерность также наблюдалась и по приросту живой массы: на 15,2% и 19,2% соответственно.

Скармливание 3% «Organic» (VI-опытная группа) и совместное использование 3% глютена и 3% «Organic» (VIII-опытная группа) привело к снижению расхода корма на 1 кг прироста живой массы у цыплят-бройлеров и составило 2,42 и 2,39 кормовых единиц, что на 8,7% и 9,8% меньше, чем у аналогов контрольной группы. Но за весь период выращивания цыплята данных групп затратили 8,14 и 8,25 кормовых единиц, что на 0,45 и 0,56 к. ед. выше этого показателя контрольной группы вследствие получения более высоких показателей прироста живой массы.

Нами также был рассчитан индекс эффективности выращивания бройлеров (ЕРЕФ) по всем группам, участвующим в исследованиях. Наименьший данный показатель был у контрольного поголовья, а наибольший – у цыплят VI и VIII-опытных групп и составил 330,9 и 343,8 соответственно.

Аналогичная закономерность наблюдалась и во 2 научно-хозяйственном опыте (таблица 9).

Использование в кормлении птицы испытуемых кормовых добавок, а именно, 3% глютена (III-опытная группа), 3% «Organic» (VI-опытная группа) и совместное использование 3% глютена и 3% «Organic» (VIII-опытная группа) существенно увеличило показатели живой массы бройлеров на конец период выращивания. Так, разница по этому показателю в III-опытной группе в сравнении с контролем была на 3,7%, в VI-опытной – на 5,4%, в VIII-опытной – на 6,4%.

Данные кормовые добавки способствовали также снижению расхода корма на 1 кг прироста живой массы у этих птицы III, VI и VIII-опытных групп: на 5,1%, 5,49% и 6,27% в сравнении с контролем. Расход корма за весь период выращивания тоже был ниже – на 1,27%, 0,28% и 0,14%.

Для определения эффективности использования высокобелковых кормовых добавок в кормлении птицы был рассчитан индекс эффективности выращивания бройлеров (ЕРЕФ) по всем исследуемым группам. У бройлеров контрольной группы он был наименьшим – 246, а наибольший – у цыплят III, VI и VIII-опытных групп – 288, 294 и 299 соответственно.

Для получения более точного представления о влиянии высокобелковых кормовых добавок глютена и «Organic» на организм птицы и выявления наиболее оптимального их процентного соотношения в корме, был проведен балансовый опыт в 35-37-дневном возрасте. Данный опыт позволяет судить об интенсивности обменных процессов в организме цыплят-бройлеров.

При анализе полученных в 1 научно-хозяйственном опыте данных, отраженных в таблице 10, можно судить о том, на сколько глютен кукурузный и «Organic» способствовали повышению коэффициентов переваримости питательных веществ корма у подопытных цыплят.

Это объясняется тем, что данные высокобелковые кормовые добавки улучшают белковый и липидный обмены у цыплят, а также повышают их естественную резистентность, а, следовательно, и сохранность птицы. Показатели органического вещества были наиболее высокие в VI и VIII-опытных группах и составили 83,28% и 83,60%, что соответственно на 3,1% и 3,5% выше аналогичного показателя контроля. В данных группах также наблюдались более высокие показатели коэффициента переваримости сырого протеина в сравнении с бройлерами I-контрольной группы – на 2,2% и 2,4% ; сырого жира – на 1,7% и 2,0%; сырой клетчатки – на 8,6% и 9,3% и БЭВ – на 3,2% и 3,8% соответственно.

При анализе данных 2 научно-хозяйственного опыта, отраженных в таблице 11, можно судить о том, насколько глютен кукурузный и «Organic» способствовали повышению коэффициентов переваримости питательных веществ корма у подопытных цыплят.

Лучшие показатели в данном аспекте были получены у бройлеров III, VI и VIII-опытных групп в сравнении с контролем. У птицы III-опытной группы в сравнении с I-контрольной группой отмечалось повышение таких показателей, как коэффициент переваримости органического вещества (на 2,2%), сырого протеина (на 1,42%), сырого жира (на 1,56%), сырой клетчатки (на 1,4%) и БЭВ (на 2,56%). В VI-опытной группе эти показатели составили разницу с контролем – на 2,48%, 1,92%, 1,67%, 1,62% и 2,56% соответственно. Наилучшие результаты были получены у бройлеров VIII-опытной группы – на 2,98%, 2,46%, 2,04%, 1,86% и 2,66%.

На основании полученных в наших исследованиях данных по коэффициентам переваримости питательных веществ корма можно утверждать, что высокобелковые кормовые добавки глютен кукурузный и «Organic», используемые в различном процентном соотношении в кормлении цыплят-бройлеров, благотворно повлияли на углеводный и липидный обменные процессы в организме птицы.

Для изучения воздействия различных доз высокобелковых кормовых добавок глютен кукурузный и «Organic» на балансы азота, кальция и фосфора, также на содержание азота в комбикормах и в выделенном объеме кала нами был проведен обменный опыт на бройлерах в возрасте 38 дней.

Одним из основных показателей, показывающий белковую ценность корма, является коэффициент использования азота организмом бройлеров.

Так, анализируя данные таблицы 12, можно сделать вывод, что баланс азота во всех подопытных группах был положительным. Наилучшие показатели по количеству принятого азота в корме были получены у бройлеров VI и VIII-опытных групп и составили 4,00 г и 4,08 г соответственно, что на 9,3% и 11,5% выше аналогичного показателя I-контрольной группы. По выделенному азоту в помете также превосходство было у цыплят этих же групп – 1,92 г и 1,96 г, или на 5,5% и 7,7% выше контроля.

По количеству отложенного азота разница по данным группам в сравнении с птицей I-контрольной группы составила 13,0% и 15,2% соответственно. Использование азота от принятого в данных опытных группах было на 2,9% и 3,3% выше этого показателя у бройлеров I-контрольной группы.

Полученная закономерность прослеживалась также и во 2 научно-хозяйственном опыте (таблица 13).

При анализе полученных данных, отраженных в таблице 8, видно, что во всех опытных группах баланс азота был положительным. Однако, по количеству принятого из корма азота можно выделить III-, VI- и VIII-опытные группы, где в сравнении с контролем были получены наиболее высокие показатели – на 4,94%, 8,24% и 8,79% соответственно. Превосходство у этих же групп также наблюдалось и по количеству выделенного азота – на 3,33%, 5,55% и 5,55%. Баланс азота у них же был выше контроля на 6,52%, 10,87% и 11,96%. Также в этих группах отмечалась наибольшая разница и по использованному от принятого азота: на 0,73%, 1,2% и 1,46% соответственно.

Испытуемые кормовые добавки имеют в своем составе полный набор заменимых и незаменимых аминокислот и высокое содержание сырого протеина, что, очевидно, и повлияло на улучшение показателей обмена азота у птицы III-опытной группы, где бройлеры получали дополнительно 3% глютена от массы сухого вещества, VI-опытной (3% «Organic») и VIII-опытной группы (3% глютена + 3% «Organic»).

Анализируя полученные данные, можно сделать вывод, что использование высокобелковых кормовых добавок в кормлении цыплят-бройлеров кросса «Кобб-500» в различном процентном соотношении положительно повлияло на их обменные процессы, что подтвердилось балансом азота.

Для определения экономической эффективности, а также целесообразности использования высокобелковых кормовых добавок глютена кукурузного и «Organic» в кормлении цыплят-бройлеров, были проведены некоторые экономические расчеты.

Экономическую эффективность определяли методом сравнения результатов, полученных от опытных и контрольной групп.

Анализ таблицы 14 показывает, что при одинаковой цене реализации в опытных группах во II выручка за 1 голову была выше контрольной на 20,5 руб., в III – на 38,54 руб. и в IV – на 41,0 руб. При повышенной себестоимости прироста живой массы получено было больше на 11,4 руб. или 10,0% во II-опытной группе; на 27,7 руб. или 24,2% – III группе; на 27,0 руб. или 23,6% в IV группе при одновременном повышении уровня рентабельности производства на 2,28%, 2,73% и 2,89% соответственно.

Таким образом, для повышения экономической эффективности производства мяса птицы при выращивании цыплят-бройлеров необходимо включать высокобелковые кормовые добавки, такие как кукурузный глютен и «Organic» в количестве 3% от массы комбикорма.

Рекомендации производству: с целью интенсивности роста цыплят-бройлеров, повышения их мясной продуктивности, качества мяса, оплаты корма продукцией, рентабельности производства рекомендуем обогащать комбикорм высокобелковыми добавками: глютен кукурузный в количестве 3%, «Organic» – 3% и глютен кукурузный + «Organic» – 3% от массы корма.

Перспективы дальнейшей разработки темы

Исследования будут направлены на продолжение изучения влияния высокобелковых кормовых добавок перерабатывающих отраслей АПК глютена кукурузного и «Organic» в различном процентном соотношении на улучшение обмена веществ, резистентности организма, продуктивности, сохранности сельскохозяйственной птицы и качества продукции при высокой оплате корма и снижении себестоимости единицы продукции.

Доклад окончен. Благодарю за внимание.

Председательствующий – Селионова М.И.: Спасибо, Сергей Александрович. Уважаемые коллеги, вопросы докладчику. Исмаил Сагидович, пожалуйста.

Исмаилов И.С.: Сергей, Александрович, какая разница между глютенем кукурузным и «Organic» это первый вопрос. И одновременно сразу: по аминокислотному составу желательнее было бы характеризуют эти добавки. Это первый вопрос. Разница между глютенем кукурузным и «Organic», какая разница между этими двумя добавками.

Нечаев С.А.: Спасибо. Разница, «Organic» представляет собой измельченный до необходимой крупности, обогащенный высокобелковыми минеральными кормовыми средствами с содержанием сырого протеина до 90%. В составе имеются биологически активные вещества и незаменимые аминокислоты. Глютен кукурузный представляет собой [отход] крахмалопаточного производства, то есть он содержит в составе белок, жиры, клетчатку. «Organic» органического [животного] происхождения, глютен это растительного происхождения.

Исмаилов И.С.: Глютен тоже считается высокобелковой добавкой?

Нечаев С.А.: Да.

Исмаилов И.С.: Глютен? кукурузный? Кукуруза как правило высокоэнергетическая, а белковая часть кукурузы не выделяется. Как можно назвать ее высокобелковой добавкой? Глютен, я имею в виду, кукурузный.

Нечаев С.А.: До 86% [белка].

Исмаилов И.С.: Ясно, у меня больше нет вопросов. Спасибо.

Председательствующий – Селионова М.И.: Пожалуйста, уважаемые коллеги. Николай Захарович, пожалуйста. Ваш вопрос. Только секунду, поднесут микрофон. Отлично

Злыднев Н.З.: Первый вопрос. Почему вы именно избрали изученные вами добавки. Ведь в регионе имеются и другие высокобелковые корма и добавки. Вы выбрали именно эти три. Почему?

Нечаев С.А.: Спасибо за вопрос. Были тематики с данными именно кормовыми добавками.

Злыднев Н.З.: И второй вопрос. Вы изучили эффективность этих добавок на цыплятах-бройлерах. Можно ли на других видах и группах птицы использовать эти добавки?

Нечаев С.А.: Использовать можно на других видах птиц, только учитывать специфику.

Злыднев Н.З.: То есть, вы утверждаете, что можно, да?

Нечаев С.А.: Да, только специфику учитывать.

Злыднев Н.З.: И в автореферате вы пишете: «Высокобелковые кормовые добавки глютен кукурузный и «Organic», а также пробиотический препарат «Бацелл» смешивали и вводили в рацион путем ступенчатого дозирования». Как вы понимаете ступенчатое дозирование.

Нечаев С.А.: То есть, поэтапно.

Злыднев Н.З.: Все, спасибо. Марина Ивановна, у меня нет больше вопросов.

Председательствующий – Селионова М.И.: Спасибо, Николай Захарович. Пожалуйста, мне показалось Виталий Федорович чуть раньше [поднял руку]. Пожалуйста, Виталий Федорович.

Филенко В.Ф.: Скажите, пожалуйста, как и по какой методике изучали вы переваримость питательных веществ рационов, которые вы использовали.

Нечаев С.А.: По методике ВНИТИП, Дьякова.

Председательствующий – Селионова М.И.: Пожалуйста, Андрей Николаевич, ваш вопрос. Только вот микрофон.

Квачко А.Н.: Сергей Александрович, у меня несколько к вам вопросов. Первый вопрос, вы очень скромно осветили новизну работы. Скажите пожалуйста, что же сделано вами впервые, в отличие от других авторов. Это первый вопрос. Понятен вопрос?

Нечаев С.А.: Да, понятен. Впервые разработана методика применения данных препаратов, кормовых добавок. Мы взяли разные процентные соотношения, нашли оптимальное количество для получения максимального результата.

Квачко А.Н.: Второй вопрос. В соответствии с пунктом девятым «Положения о порядке присуждения ученых степеней», вами должна быть решена [как] соискателем степени кандидата наук, задача. Какая решена вами задача и в какой области. Вам понятен вопрос? Какая решена задача вашей диссертационной работой.

Нечаев С.А.: Что мы внедрили данные кормовые добавки. Они вошли в рацион данного предприятия, они эффективны.

Квачко А.Н.: Третий вопрос. Скажите пожалуйста, кто вам мешал публиковаться самостоятельно. У вас нет ни одной опубликованы статьи самостоятельно. Руководитель или кто? У вас все статьи написаны в соавторстве.

Нечаев С.А.: Никто не мешал.

Квачко А.Н.: Никто не мешал? Спасибо.

Председательствующий – Селионова М.И.: Спасибо. Владимир Александрович. Пожалуйста. Ваш вопрос. Оробец В.А.: Сергей Александрович. Вот уточнение вопроса, может быть того, что Андрей Николаевич задавал. Вот этот глютен кукурузный он использовался ГОСТовский, то есть тот, что производится на предприятии? Соответствовал ГОСТу 55489, по-моему?

Нечаев С.А.: Да, он соответствовал ГОСТу.

Оробец В.А.: Тогда скажите, в цели вашей работы сформулировано что «необходимо определить целесообразность применения глютена кукурузного», да? Сам ГОСТ рекомендует применение? Для птицы.

Нечаев С.А.: Да, но мы искали целесообразно в том, что мы находили оптимальные нормы его применения.

Оробец В.А.: То есть этого в регламенте межгосударственном нет, я так понимаю? Нормы, схемы можно внести дополнительные? Результаты ваших исследований могут до-

полнить существующий межгосударственный стандарт по использованию или по применению глютенa?

Нечаев С.А.: Я думаю, да.

Оробец В.А.: Хорошо. И скажите пожалуйста. Вот в этой схеме, когда вы вводите 1% получаются показатели по некоторым значениям ниже контрольной группы. Что здесь могло сыграть роль? Незначительно, может быть, недостоверно, тем не менее. Скажем, по живой массе в 42-й день. То есть это может быть технические, какие-нибудь моменты. То есть, 3% [глютенa] мы говорим 100% эффективно, а 1% – как бы нет.

Нечаев С.А.: Да.

Оробец В.А.: Хорошо, спасибо.

Председательствующий – Селионова М.И.: Пожалуйста. Сергей Александрович. И приготовьтесь, Виктор Иванович.

Олейник С.А.: Скажите пожалуйста, вот чем объясните, что достоверность у вас появилась только в восьмой таблице. По достоверности данных. До этого таблицы были без указания статистики математической. Я же говорю, до восьмой таблицы не было. Вот, пожалуйста. Почему не было посчитано достоверности математической.

Нечаев С.А.: Работа очень большая, включает 33 таблицы. Поэтому мы скомпоновали, чтобы было понятно, и уложиться во время.

Олейник С.А.: Ну вот, у вас, вы увидите, что [бы было] обработано? Нет, не обработано. Следующая, следующая. Только после восьмой.

Председательствующий – Селионова М.И.: Сергей Александрович, вы посмотрите автореферат.

Олейник С.А.: Я говорю про доклад.

Председательствующий – Селионова М.И.: А, про доклад. Соискатель вас не поймет.

Олейник С.А.: Я говорю про доклад. Мы на примере доклада с вами рассуждаем. Следующий вопрос: в чем различие между первым и вторым опытом.

Нечаев С.А.: Отличие то, что опыт один был получается у нас весенний, другой – зимний.

Олейник С.А.: То есть это использовались одни и те же корма только разница в сезонах года.

Нечаев С.А.: Да.

Олейник С.А.: Понятно, хорошо. Следующий вопрос. Показатели крови, какими методами вы определяли и в какой лаборатории.

Нечаев С.А.: В лаборатории по крови мы определяли здесь, в институте.

Олейник С.А.: Ну, здесь, во ВНИИОКе, я понимаю. Какими методами?

Нечаев С.А.: Общепринятым методом, классическим.

Олейник С.А.: Ясно. Хорошо, спасибо.

Председательствующий – Селионова М.И.: Пожалуйста, Виктор Иванович. Потом Лариса Николаевна, вам будет слово.

Коноплев В.И.: Скажите, пожалуйста, вы приводите индекс выращивания цыплят-бройлеров. Как вы его рассчитываете?

Нечаев С.А.: Существует формула. Средняя живая масса умножить на сохранность поголовья, умножить на 100% и разделить на количество дней по выращиванию и затраты корма. Индекс эффективности. Европейский индекс эффективности.

Председательствующий – Селионова М.И.: Я в дополнение, очень хороший вопрос. Сергей Александрович, а почему в разделе материалы и методики вы [эту методику] не указали. Это одна из ваших новинок. А в материалах и методиках этого нет, и догадывается, откуда эти цифры взялись. Хотя это новизна вашей работы, один из моментов. Извините. Пожалуйста. Лариса Николаевна очень давно подняла [руку], пожалуйста, вам слово. Владимир Аникеевич [следующий].

Скорых Л.Н.: Спасибо, Марина Ивановна. Сергей Александрович, скажите, пожалуйста, уже из имеющихся у меня вопросов остался один, ближе к производству. Где производили комбикорма для цыплят-бройлеров?

Нечаев С.А.: Минераловодский комбикормовый завод.

Скорых Л.Н.: Спасибо.

Председательствующий – Селионова М.И.: Спасибо. Владимир Аникеевич, ваш вопрос.

Погодаев В.А.: Скажите, пожалуйста. Вот вы использовали кросс, какой?

Нечаев С.А.: Кобб 500.

Погодаев В.А.: Кобб 500, чем он отличается от других кроссов? И можно ли использовать ваши рекомендации на других кроссах?

Нечаев С.А.: Кросс Кобб 500 он интенсивного роста. На других кроссах можно [использовать].

Погодаев В.А.: А чем отличается? Интенсивного роста – как понимаете?

Нечаев С.А.: Короткий период выращивания, быстро набирает массу.

Погодаев В.А.: Какие линия там в этом [кроссе я] хотел узнать принимали участие, в кроссе.

Нечаев С.А.: Там несколько линий.

Погодаев В.А.: Еще вопрос. Вот у вас сохранность. Причины падежа какие были? Сохранность у вас не 100%.

Нечаев С.А.: Падеж был в начале, в десятидневный срок. В основном это был расклев.

Председательствующий – Селионова М.И.: А причины расклева? Не могли бы вы еще расширить ваш ответ? Как вы считаете?

Нечаев С.А.: Просто получается, что погибли просто слабые.

Председательствующий – Селионова М.И.: То есть этологические причины? Поведение? Хорошо. Уважаемые коллеги, есть еще вопросы?

Сергей Александрович, скажите у вас есть автореферат [при себе]? Пожалуйста, посмотрите, вот в автореферате восьмая таблица. У вас там написан ещё один индекс. Индекс продуктивности ЕФЭ. А это что за индекс и как он рассчитывается? Или это русская интерпретация того, что выше ЕРЕФ? Все, вопросов больше нет.

Уважаемые коллеги, есть вопросы? Спасибо, достаточно. Присаживайтесь. То согласно ведения диссертационного совета. Слово предоставляется научным руководителем соискателя. Слово предоставляется научному руководителю, кандидату сельскохозяйственных наук, доценту Абилову Батырхану Тюлембаевичу.

Абилов Б.Т.: *(оглашает отзыв. Отзыв имеется в деле)*

Председательствующий – Селионова М.И.: Есть вопросы к научному руководителю? Слово для оглашения заключения организации, где выполнялась работа, заключения ведущей организации, отзывов, поступивших в совет на автореферат и диссертацию, предоставляется ученому секретарю Пономаревой М.Е.

Ученый секретарь: В адрес диссертационного совета на диссертационную работу и автореферат Нечаева Сергея Александровича поступили следующие отзывы и заключения:

– Заключение федерального государственного бюджетного научного учреждения «Северо-Кавказский федеральный научный аграрный центр», на базе которого выполнена диссертация *(зачитывается заключение)*.

– Заключение комиссии объединенного совета Д 999.210.02 при приеме диссертации к защите.

– Отзыв ведущей организации – федерального государственного бюджетного научного учреждения «Краснодарский научный центр по зоотехнии и ветеринарии», составленный ведущим научным сотрудником с вменёнными обязанностями по руководству отделом кормления и физиологии сельскохозяйственных животных, доктором сельскохозяйственных наук Юриной Натальей Александровной и старшим научным сотрудником того же отдела,

кандидатом сельскохозяйственных наук Власовым Артемом Борисовичем (*зачитывается отзыв*).

В адрес совета также поступило 8 отзывов из ведущих научно-исследовательских институтов и образовательных учреждений высшего образования:

1. Отзыв начальника отдела животноводства и племенного дела Министерства сельского хозяйства Кабардино-Балкарской Республики – главного государственного инспектора по Кабардино-Балкарской Республике в области племенного животноводства, доктора сельскохозяйственных наук, доцента Улимбашева Мурата Борисовича (положительный, без замечаний).

2. Отзыв заведующей кафедрой технологии производства продукции животноводства Дагестанского ГАУ, доктора сельскохозяйственных наук Алигазиевой Патимат Абдулаевны (положительный, без замечаний).

3. Отзыв заведующего лабораторией иммунобиотехнологии и микробиологии ВНИИ физиологии, биохимии и питания животных – филиала ФГБНУ «Федеральный научный центр животноводства – ВИЖ им. Л. К. Эрнста», доктора биологических наук Остренко Константина Сергеевича (положительный, без замечаний).

4. Отзыв главного научного сотрудника лаборатории комбикормов и кормовых добавок ФГБНУ «Федеральный научный центр животноводства – ВИЖ им. Л. К. Эрнста», доктора сельскохозяйственных наук, профессора Чабаева Магомед Газиевича (положительный, без замечаний).

5. Отзыв заведующего кафедрой кормления и разведения сельскохозяйственных животных Волгоградского ГАУ, доктора сельскохозяйственных наук, профессора Николаева Сергея Ивановича и преподавателя той же кафедры, кандидата сельскохозяйственных наук Будтуевой Ольги Дмитриевны (положительный, без замечаний).

6. Отзыв директора Мордовского НИИСХ – филиала ФГБНУ «Федеральный аграрный научный центр Северо-Востока», заслуженного деятеля науки Мордовии, доктора сельскохозяйственных наук, профессора Гурьянова Александра Михайловича и заслуженного деятеля науки России и Мордовии, доктора сельскохозяйственных наук, профессора Кокорева Виктора Александровича (положительный, без замечаний).

7. Отзыв главного научного сотрудника отдела генетики, разведения сельскохозяйственных животных и технологий животноводства Федерального исследовательского центра животноводства – ВИЖ имени академика Л.К. Эрнста, доктора сельскохозяйственных наук, профессора Двалишвили Владимира Георгиевича (положительный, без замечаний).

8. Отзыв доцента кафедры кормления, зоогигиены и аквакультуры Саратовского ГАУ, кандидата сельскохозяйственных наук, доцента Корсакова Константина Вячеславовича (положительный, есть замечание).

Все отзывы положительные. Отрицательных отзывов не поступило.

Председательствующий – Селионова М.И.: Предлагаю не оглашать все поступившие в диссертационный совет отзывы полностью, а сделать их обзор с указанием отмеченных замечаний. Кто за это предложение?

Секретарь: Позвольте огласить вопросы, замечания и пожелания, имеющиеся в отзывах.

В отзыве кандидата сельскохозяйственных наук, доцента Корсакова Константина Вячеславовича говорится: «В качестве замечаний следует отметить, что в материалах автореферата нигде не сказано о том, что изменилось в химическом составе и питательности комбикорма после включения в его рецепт изучаемой добавки?»

В других поступивших в совет отзывах вопросов и замечаний нет.

Председательствующий – Селионова М.И.: Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к ученому секретарю? Вопросов нет. Слово предоставляется соискателю для ответа на замечания, имеющиеся в отзыве ведущей организации и неофициальных оппонентов.

Нечаев С.А.: Уважаемый председатель, члены диссертационного совета, присутствующие! Разрешите выразить благодарность ведущей организации ФГБНУ

«Краснодарский научный центр по зоотехнии и ветеринарии» в лице ведущего научного сотрудника с вменёнными обязанностями по руководству отделом кормления и физиологии сельскохозяйственных животных, доктору с.-х. наук Юриной Наталье Александровне и старшему научному сотруднику этого подразделения, кандидату с.-х. наук Власову Артему Борисовичу за глубокий анализ материалов моей диссертации. Со многими замечаниями мы согласны, вместе с тем, хотелось бы дать разъяснения по некоторым вопросам:

1) На замечание, что «... в исследовании получились высокие показатели потребления корма и затрат кормов на единицу продукции. Во многих прогрессивных птицеводческих хозяйствах Российской Федерации, при откорме цыплят-бройлеров, затраты кормов менее 2 кг на 1 кг живой массы» поясняем: – согласно нормативам кросса Кобб-500 затраты корма на прирост живой массы должны составлять 1,7-1,8 кг комбикорма при среднесуточных приростах живой массы 55-65 г – в наших же исследованиях затраты комбикорма составили 2,4-2,5 кг при среднесуточных приростах 74-80 г, что подтверждается высокой энергией роста мясной птицы

2) На замечание, что «... автор не указал по какой методике выполнялись исследования, и каким образом определяли численность птицы в группах» поясняем: – мы руководствовались «Методикой проведения опытов (ВНИИТИП), 2015 года под общей редакцией В.С. Лукашенко и др. По методике количество мясной птицы в группе должно составлять минимум 35 гол. при сохранности 90%. В наших опытах сохранность птицы составила 93,3-100%, что было достаточно этого поголовья для биометрической обработки показателей продуктивности.

3) На замечание, что «... в описании контрольного убоя, автором указывается, что было убито 5 голов, но нет пояснения, какого пола была птица» поясняем: – для убоя были отобраны петушки, так как они имеют более высокую энергию роста.

4) На замечание, что «... в сыворотке крови цыплят опытных групп достоверно повысился уровень содержания глюкозы, AST и ALT. Чем это можно объяснить?» поясняем: – АСТ и АЛТ – внутриклеточные ферменты трансаминазы. Их повышение в крови можно расценивать с метаболической точки зрения как признак активации преобразования различных метаболитов (глюкозы, глицерина и аминокислот) в необходимую субстратную форму, что является следствием высокой интенсивности роста опытных бройлеров. В целом превышение уровня этих ферментов было незначительным (или не выходило за рамки физиологической нормы).

5) На замечание, что «... в первом опыте сохранность поголовья цыплят-бройлеров в 4 и 7 опытных группах ниже, чем в контрольной. С чем это связано? Проводилось ли вскрытие павшей птицы?» – поясняем: сохранность бройлеров в наших опытах за весь период выращивания составила более 93,3%, что является хорошим показателем при выращивании мясной птицы. Велся только учет павшего поголовья, а вскрытия цыплят не проводили. Методикой опыта не предусматривалось.

С остальными замечаниями согласны и будем учитывать их в дальнейшей работе. Еще раз, большое спасибо.

Благодарю также всех, кто откликнулся на нашу работу и прислал отзывы на автореферат. На вопросы кандидата с.-х. наук, доцента кафедры «Зоогигиена и аквакультуры» Саратовского госагроуниверситета – Корсакова Константина Вячеславовича. «... Что изменилось в химическом составе и питательности комбикорма после включения в его рецепт изучаемой добавки?» отвечаем, что обогащение комбикорма глютена кукурузного и «Organic» способствовало повышению содержания сырого протеина на 13,0 и 25,0% и содержания незаменимых аминокислот при одинаковой энергетической питательности.

Председательствующий – Селионова М.И.: Какие есть вопросы к соискателю? Спасибо, Сергей Александрович.

Переходим к обсуждению работы. Слово предоставляется официальному оппоненту, доктору биологических наук, доценту Сковрцовой Людмиле Николаевне. Пожалуйста.

Сковрцова Л.Н.: (оглашает отзыв. Отзыв имеется в деле).

Председательствующий – Селионова М.И.: Спасибо, уважаемая Людмила Николаевна! Сергей Александрович, Вам предоставляется слово для ответа на замечания официального оппонента. Пожалуйста.

Нечаев С.А.: Уважаемая, Людмила Николаевна, мы искренне признательны Вам за согласие быть официальным оппонентом нашей работы, за детальное изучение и положительную оценку диссертации с учетом Вашего богатого опыта в области птицеводства. Позвольте ответить на Ваши вопросы и замечания:

1) На вопрос, «...стоимости 1 кг кормовых добавок глютен кукурузный и «Organic» на момент проведения исследований?» – поясняем: стоимость 1 кг кормовых добавок глютена кукурузного и «Organic» – 45,0 и 55,0 руб. соответственно.

2) На вопрос «...Источниками каких витаминов и минеральных веществ являются добавки глютен кукурузный и «Organic», используемые в опыте? – поясняем: глютен кукурузный содержит витамины группы В и А, Д, Е и минеральные вещества – Са, Р, Mg, К, S, Fe, Cu, Zn, Mn, Со и J. Кормовая добавка «Organic» содержит помимо выше перечисленных макро-, микроэлементов и витаминов – полный набор незаменимых аминокислот.

3) На вопрос «... Причины высокого потребления и высоких затрат кормов (табл. 13), низкой сохранности поголовья в 4 и 7 группах первого опыта; 1 и 2 групп 2 опыта?» – отвечаем в наших же исследованиях затраты комбикорма составили 2,4-2,5 кг при среднесуточных приростах 74-80 г, что подтверждается высокой энергией роста мясной птицы;

4) На вопрос «... Увеличение уровня у-глобулинов, АСТ и АЛТ в крови птицы опытных групп является положительным или отрицательным фактором и почему?» поясняем, что повышение АСТ и АЛТ в крови можно расценивать с метаболической точки зрения как признак активации преобразования различных метаболитов (глюкозы, глицерина и аминокислот) в необходимую субстратную форму, что является следствием высокой интенсивности роста опытных бройлеров. В целом превышение уровня этих ферментов было незначительным (или не выходило за рамки физиологической нормы).

5) На вопрос «... Изучалось ли влияние кормовых добавок на вкусовые качества мяса цыплят-бройлеров?» поясняем что для оценки мясных качеств исследуемой птицы, мы проводили дегустационную оценку мяса. Испытуемые высокобелковые кормовые добавки положительно повлияли и на вкусовые качества мяса. По данным таблицы 31 ДИССЕРТАЦИИ видно, что наибольшую дегустационную оценку получило мясо бройлеров III-, VI- и VIII-опытных групп как грудных, так и бедренных мышц.

С остальными замечаниями согласны и учтем в дальнейшей работе. Еще раз большое спасибо.

Председательствующий – Селионова М.И.: Уважаемая Людмила Николаевна, Вы удовлетворены ответами соискателя? Все удовлетворены полнотой ответов, данных на замечания?

Слово предоставляется официальному оппоненту, доктору сельскохозяйственных наук, профессору Темираеву Рустему Борисовичу, которые участвует в заседании в режиме видеоконференции. Пожалуйста.

Темираев Р.Б.: *(присутствует по видеосвязи, оглашает отзыв. Отзыв имеется в деле).*

Председательствующий – Селионова М.И.: Спасибо, уважаемый Рустем Борисович! Сергей Александрович, Вам предоставляется слово для ответа на замечания официального оппонента. Пожалуйста.

Нечаев С.А.: Уважаемый, Рустем Борисович! Прежде всего, разрешите поблагодарить Вас, за тщательный анализ результатов моей диссертационной работы. С Вашими замечаниями мы согласны. На некоторые замечания позвольте сделать следующие пояснения:

1) На вопрос «...Из содержания диссертации и ее автореферата не понятно, кто является производителем испытуемых кормовых добавок, у кого и где они приобретались?»

отвечаем, что кормовая добавка глютен кукурузный приобреталась на крахмало-паточном заводе г. Светлоград; кормовая добавка «Organic» – в ООО «Юг-Зерно» г. Ставрополь.

2) На замечание «... Хотелось бы, чтобы соискатель привел данные биологической ценности мяса (белково-качественный показатель) цыплят-бройлеров, ведь испытываемые кормовые добавки использовались в качестве источника протеина» поясняем – что определение белково-качественного показателя не было предусмотрено методикой (у птицы белково-качественный показатель ср. = Триптофана/ Оксипролина= 6,7)

3) На замечание «... Не понятно, почему автор не определил категории тушек по результатам контрольного убоя» поясняем, что при производственной проверке получено тушек 1 категории в контрольной группе – 82 %, 2 опытной группе – 91,0%, в 3 – 93,0% и 4 – 95,0%. Остальные тушки в группах были отнесены ко 2 категории.

С остальными замечаниями согласны и учтем в дальнейшей работе. Еще раз большое спасибо.

Председательствующий – Селионова М.И.: Уважаемый Рустем Борисович, Вы удовлетворены ответами соискателя? Все удовлетворены полнотой ответов, данных на замечания? Спасибо, присаживайтесь.

Председательствующий – Селионова М.И.: Уважаемые коллеги. Дискуссия, начатая нашими замечательными официальными оппонентами начало положила, ну а теперь проводим заседание дальше.

Члены диссертационного совета, пожалуйста, кто хотел бы выступить, но Вадим Гусейнович, я прошу прощения, если я все-таки первое слово, предоставлю Елене Эдугартовне как ведущему птицеводу и Вадим Гусейнович, приготовьтесь, спасибо.

Епимахова Е.Э.: Уважаемый председатель и члены диссертационного совета. У меня много с этой работой связано. Первое. Я была председателем экспертной комиссии, которая капитально смотрела эту работу, общались с соискателем, прислушались, кое что вот уже внесены эти изменения были в автореферат, и мы увидели это, и на защите, это первое, второе, он просто мой односельчанин, мы не скрываем этого, но это никак не сказалось на нашей дальнейшей деятельности. Зато мы потом встретились в 2017 году на Северокавказской опытной станции по птицеводству, где он был заместителем по производственной работе и вызвало у меня самые положительные эмоции. Потому, что он активно включился в процесс, на предприятии были проблемы, прежде всего проблемы кормления, при том, что свое растениеводство. Поэтому логично вполне, что дальше он увидел себя в науке и расширении ассортимента кормовых средств. Меня это очень подкупает, и я надеюсь, вы это услышали. Теперь интересная постановка самого исследования в том, что два, казалось бы, ну равнозначных, если не трудно отличимых, на самом деле для птицевода, мне вполне понятно, что такое первый опыт, это весенний период, что такое второй опыт, это зимний период. Это природно-климатические условия, это некоторые изменения, воздухообмена, вынуждена, например, зимой поддерживать нормальную температуру, да поэтому могло скажаться. Но результаты исследования соискатели показали, нет. При этом в созданных условиях при это использованы рационы несколько не ухудшилась в зимний период. Это только положительно трудно воспринимается то что одновременно в опыте всё-таки 8 групп. Трудно, но это же и хорошо, потому что фактически в одних условиях одновременно совершенно разные варианты. То ли внесения глютена на 1 плюс 2 плюс 2, ну то есть разница 2% и потом «органик». И самое интересное, конечно группа, где они миксуются. Когда вчитываешься в работу. Это уже хорошо, это только положительно. С работой знакома по ходу публикации, в том числе, когда во ВНИОКе проходила конференция там докладывалась эта работа. С одной стороны, это понятно, что она не обособленно выполнена. Она в соответствии с тематикой все-таки института. Это хорошо, поэтому, может быть то что и публикации не было отдельно это он выдавал результат работы команды целой отдела, с другой стороны по ходу, когда я слышала, будучи в жюри, мы вот здесь еще один член жюри участвует, Денис Васильевич, и у меня были вопросы как можно, в общем-то продукт кожевенного сырья вообще использовать кормления, потому что там же хром. То есть классика зоотехников, переработ-

чиков и они вполне аргументированно доказали, есть ТУ, есть проверка качества на безопасность, то есть пожалуйста, это не представляет своей угрозы и соответствии с этим в конце, конечно, это работа соответствует, и вот Андрей Николаевич на это обращает внимание как решена была задача. И конкретно пункту восьмому, где говорится о необходимости расширения ассортимента кормов за счет продуктов побочных производств. Поэтому я положительно оцениваю работу, буду голосовать за, и к тому же призываю членов диссертационного совета.

Председательствующий – Селионова М.И.: Спасибо большое, Елена Эдугартовна, Вадим Гусейнович, Вам пожалуйста слово.

Гребенников В.Г.: Уважаемая Марина Ивановна, Уважаемые коллеги. Мне особенно приятно было слушать выступления Сергея Александровича, еще в связи с тем, что он выпускник нашего агрофака. И я был председателем государственной аттестационной комиссии, когда моего выпускали. Это незаурядный был студент. Не всегда, выпускаешь и запоминаешь. Этот, как говорится, ушел и не ушел, ему предлагали разные варианты и научную и аттестационную работу. Но он сказал нет, я получу производственные знания, узнаю хорошо производство, и потом уже буду реализовывать себя, как ученый, и вот на сегодня видим эту реализацию. Работа, казалось бы, простая и не простая, работа очень сложная в том плане, что тут большое количество всевозможных наблюдений. Если бы это оказалась работы аспирантская, у которого 24 часа в сутки есть возможность себя химию и кровь десятки раз проверять и перепроверять. Но он связан и с производством и уже условиях производства делал такие объективные выводы. Им очень непросто приходилось, у него замечательный научный руководитель, и вообще коллектив института его все время поддерживал, он на протяжении многих лет все время был связан с нашим институтом. Он такой допытливый, такой назойливый, и он все время, а это как? а это как узнать? Это где взять? Где почерпнуть, вот собственно это любознательность, вот это желание получить дополнительные знания, не получить только степень, а именно реализовать себя в науке, именно обладает уже комплексом серьезных знаний, которые помогут ему в производстве. Вот собственно, я рад, что он будучи агрономом освоил и зоотехнику, кормление и кормопроизводство. Желаю дальнейшего хорошего пути, я буду голосовать за, за эту хорошую работу. Спасибо.

Председательствующий – Селионова М.И.: Спасибо большое. Вадим Гусейнович, Пожалуйста Андрей Николаевич.

Квочко А.Н.: Уважаемые коллеги! Я сразу скажу, что Сергей Александрович, я поддерживаю вашу работу, поскольку здесь ваших нет каких-то ошибок, ну не сориентировать немножко. Должен сказать, что работа является научно квалификационной работой. Эта модель заключения такая, когда оцениваем в ВАКе. Второе, значит, в соответствии с пунктом девятым Положения о порядке присуждения ученых степеней, восьмьсот сорок второе знаменитое положение, значит сформулирую. Недаром задаю вопрос потому что он всегда оценивается по этому пункту. В соответствии с этим пунктом, автором диссертационной работы, Сергеем Александровичем, сегодня решена народно-хозяйственных задача, касающиеся разработки научной концепции. Скармливания новых, высокобелковых кормовых добавок из вторичного сырья перерабатывающей отрасли АПК, глютена кукурузного и «органика», что является, и имеет определенное значение в области зоотехнической практики и частности кормления. Это первое, поэтому я оцениваю работу так, поскольку имеется решение народно-хозяйственной задачи. Второе, не надо бояться говорить о новизне. Все, что вы делали, вы испытывали, и вы должны говорить: впервые дана оценка, впервые проведено испытание и это есть в работе. Очень скромно написана новизна, но там столько можно расписать, что вами сделана впервые. Поэтому этот вопрос я и задавал. Что это впервые. Далее, что касается публикаций. Тут вопрос больше не к вам, а к руководителю, не надо жадничать. Дайте свободу диссертанту, соискателю степени. Поскольку мы оцениваем в своем заключении личный вклад соискателя в реализацию проблемы, а здесь не групповое выполнение. Диссертационная работа выполнена самостоятельно соискателем степени. Я это вижу, чувствую, да он скромно ведет себя, работа выполнена самостоятельно, нужно дать им самостоятель-

ность и не бойтесь публиковаться самостоятельно. Вы уже сложившийся научный работник, который может решать научные задачи в данной области. Вот поэтому я ещё раз говорю, что я поддерживаю эту работу. Я говорю это совету, что на мой взгляд ее стоит поддержать в виду, что все пройдет в нормально. Спасибо.

Председательствующий – Селионова М.И.: Спасибо, Андрей Николаевич. Пожалуйста, Александр Павлович.

Марынич А.П.: Уважаемая Марина Ивановна, уважаемые члены диссертационного совета. Здесь много вопросов, задавались о кормовых добавках. Я хотел бы пояснить дать немножко информацию о глютене и «органике». Об этих добавках. Мы проводили эти добавки, испытывали на овцах, баранах-производителях, где получали положительные, прекрасные показатели продуктивности. Изучали на молочном и мясном скоте, также применяли их и на молодняк, крупного рогатого скота, и в этом году, у нас эта добавка «органик», она была, получила сертификат, как продукта 2017 года, но в принципе это новая добавка. И в этом году у нас она была как плановая, испытывали ее даже на ягнятах, хочу сказать, что эффективность получилась в четырехмесячном возрасте. Контрольная группа была 29,7-30 кг, опытные до 40 кг. получили живую массу, убойной выход до 50, и убойная масса, высокая до 19 кг. в 4 месяца. Поэтому я хотел подчеркнуть, что это кормовые добавки, высокобелковые – очень эффективны. И поэтому нет сомнения, как раз испытания этих добавок в птицеводстве. Что касается самой диссертации. Я тоже просматривал эту диссертацию. Здесь много говорили официальные оппоненты, конечно докладчики, выступающие. Я хотел к ним присоединится тоже и хотел сказать, что это действительно завершённый труд 4 опыта, проделана большая работа, два научно производственных, два физиологических опыта. Поэтому я считаю, что работа заслуживает положительную оценку. Рекомендую к принятию. Самая работа, сам соискатель достоин звания – кандидата наук. Я буду голосовать за, и призываю других членов диссовета.

Председательствующий – Селионова М.И.: Спасибо, Александр Павлович! Уважаемые коллеги. Думаю, что дискуссий уже достаточно, если позволите мне вот с места, не идти к трибуне, тоже сказать два слова в поддержку соискателя. Особо выразить огромную благодарность нашим официальным оппонентам, Людмиле Николаевне и Рустему Борисовичу, вам за такое подробное, яркое официальное оппонирование данной работы, поэтому огромное вам спасибо. Еще раз подчеркну все то что сказали предыдущие, выступающие, что работа выполнена большая. Она многоэтапная, отраднo что есть производственная апробация. Остается только пожелать Сергею Александровичу, замечательно, что вы на самом деле будучи агрономом, ушли именно в зоотехнию, а также здорово, чтобы вы видели, что вы выращиваете и как это трансформируется себя продукции животноводства, потому что всегда есть недопонимание между зоотехниками и теми, кто поставляет корма. Вот теперь вы на себе, на своих руках увидели, насколько это важно поставлять то чтобы конечная продукция была того качества, которые мы хотим. Конечно, для вас сегодня защита диссертации своего года школа. И мы бы хотели, члены диссертационного совета, чтобы школа эта пошла Вам на пользу, потому что одно дело, провести такие огромные опыты, другое дело суметь их преподнести и вот этому нужно еще немножко поучиться. Надо уметь отстаивать, надо уметь рассказывать, не бояться трибуны. Если вы хотите, мы видим, чтобы руководитель ООО Обильное и как руководителю Вам нужно не бояться трибуны, а использовать ее именно для защиты тех интересов, которые вы хотите в будущем, я уверена для своего предприятия. Сейчас безусловно, я уверена в том, что диссертационный совет Вас поддержит. Это, скажем, для Вас тот стимул, чтобы расти и расти. И как специалисту и как специалисту, который умеет докладывать с трибуны. Поэтому вам успехов и удачи. Еще раз хочу выразить благодарность всем тем, кто сегодня выступал и в дискуссии, официальным оппонентам, и тем, кто прислал очень значимые замечания на данную работу. Спасибо, спасибо. Уважаемые коллеги с тем чтобы продолжить, мы Сергею Александровичу предоставляем заключительное слово, вот дискуссия была, некоторые пожелания Вам сказаны. Мы хотим услышать ваши дальнейшие перспективы.

Нечаев С.А.: Уважаемый председатель, члены диссертационного совета и присутствующие!

Выражаю огромную благодарность председателю диссертационного совета Селионовой Марине Ивановне, Марынич Александру Павловичу, Пономаревой Марии Евгеньевне за предоставленную мне возможность защиты в вашем совете и подготовку документации к защите. Выражаю огромную благодарность своему руководителю Абилову Батырхану Тюлимбаевичу, сотрудникам отдела кормопроизводства, кормления Северокавказский федеральный научно аграрный центр, руководителям и специалистам СП «Азамат», где проводились исследования, за неоценимую помощь в повседневной консультации и подготовки диссертационной работе к защите. Особые слова признательности моим оппонентом: доктору биологических наук, доценту Скворцовой Людмиле Николаевне, доктору сельскохозяйственных наук, профессору Темираеву Рустему Борисовичу, ведущего предприятия в лице, директора Краснодарского научного центра по зоотехнии и ветеринарии доктора сельскохозяйственных наук Осепчука Дениса Васильевича, доктора сельскохозяйственных наук Юриной Наталье Александровне, кандидату сельскохозяйственных наук Власову Артему Борисовичу, за скрупулёзный анализ нашей работы, высказанные замечания и пожелания. Благодарю неофициальных оппонентов, приславших отзывы на нашу работу, всех членам диссертационного совета за доброжелательность, проявленные при защите. Очень благодарен выступившим профессорам Елене Эдугартовне, Андрею Николаевичу, Александру Павловичу, Вадиму Гусейновичу за ценные пожелания, которые мы будем применять в дальнейшей нашей работе. Большое спасибо всем. Всего самого доброго.

Председательствующий – Селионова М.И.: Спасибо, присаживайтесь. Уважаемые члены диссертационного совета, приступаем к процедуре тайного голосования по присуждению ученой степени Светличного Сергея Ивановича. Предлагаю избрать состав счетной комиссии:

1. Оробец Владимир Александрович
2. Погодаев Владимир Аникеевич
3. Марынич Александр Павлович

Кто «за» состав счетной комиссии, прошу голосовать. Против? Воздержался? Принимается единогласно. Уважаемые коллеги, просьба не покидать зал совета до окончания процедуры голосования и утверждения протокола счетной комиссии. Прошу счетную комиссию приступить к работе. Объявляется тайное голосование.

ИДЕТ ГОЛОСОВАНИЕ (РАЗДАЮТСЯ БЮЛЛЕТЕНИ ПОД РОСПИСЬ, УРНА ОПЕЧАТАНА).

Председательствующий – Селионова М.И.: Продолжаем заседание. Слово представляет председателю счетной комиссии.

Оробец В.А.: *оглашает результаты голосования по схеме (отражена в протоколе).*

Председательствующий – Селионова М.И.: К работе счетной комиссии замечаний нет? Есть предложение протокол счетной комиссии утвердить. Прошу голосовать. Кто «за»? Кто «против»? Кто воздержался? Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, позвольте от всего диссертационного совета поздравить Вас, Сергей Александрович, с успешной защитой. Поздравляем вас!

Уважаемые члены диссертационного совета, приступаем к обсуждению проекта заключения диссертационного совета. У Вас есть проект заключения. У кого есть какие поправки, замечания? Принять за основу? Принять за основу. У кого какие дополнения, пожелания? Вот Андрей Николаевич уже предложил последний абзац убрать, последние две строчки, поскольку «Личный вклад» это не совсем тот раздел.

Какие еще пожелания. Обычно все очень активно работают, но видимо комиссия, Елена Эдугартовна и другие, очень хорошо поработали над проектом. Поэтому принимается в таком виде.

Кто «за» прошу голосовать. Кто «против», «воздержался»? Единогласно.

На этом повестка заседания совета исчерпана. Есть ли у присутствующих пожелания и замечания? На этом объявляю заседание закрытым.

Зам. председателя
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



Селионова Марина Ивановна

Пономарева Мария Евгеньевна